OR.0012.46.2020

**Protokół**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie**

**z dnia 27 lutego 2020 r.**

**Godzina rozpoczęcia i zakończenia posiedzenia 10:15 – 11:30.**

**Miejsce posiedzenia:** Urząd Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12,

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji Rewizyjnej – 2 radnych na ustalony skład 3

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie Adam Zbigniew Kłosiński;

- Pani Stanisława Rydzyńska sołtys sołectwa Tupadły;

- Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drobinie Roman Szymański.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzeniem quorum.

2. Rozpatrzenie skargi złożonej na sołtysa sołectwa Tupadły.

3. Kontrola Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie przyznawania zasiłków celowych i okresowych w pierwszej połowie 2019 r.

4. Sprawy różne.

5. Zamknięcie posiedzenia.

*Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Sławomir Sobociński*

**Przebieg posiedzenia:**

**Do punktu 1-go posiedzenia.**

**Przewodniczący posiedzenia** – otworzył posiedzenie komisji, przywitał zebranych oraz stwierdził quorum. Odczytał proponowany porządek i przystąpił do jego realizacji.

Radni nie zgłosili uwag do porządku

**Do punktu 2-go, ppkt 1 posiedzenia:**

**Rozpatrzenie skargi złożonej na sołtysa sołectwa Tupadły**

**Przewodniczący posiedzenia** – odczytał treść skargi złożonej na działalność sołtysa sołectwa Tupadły. Przewodniczący podkreślił, że nie wiadomo, czego naprawdę dotyczy ta skarga, czy wszystkich aspektów podjętych w skardze, czy działalności sołtysa sołectwa Tupadły. Pan Przewodniczący dodał, że co do wychodzenia pracowników urzędu, w urzędzie obowiązuje książka przyjść i wyjść. Książka podlega kontroli przez p. Burmistrza i nie sądzi, żeby którykolwiek pracownik wychodził bez pozwolenia p. Burmistrza. Odnośnie przyznawania świadczeń z pomocy społecznej, nie jest wiadome czy skarżąca ubiegała się o jakąkolwiek pomoc. Poprosił panią sołtys o odniesienie się do zarzutów ujętych w skardze. Prosił również o wyjaśnienie, czy synowa pani sołtys uczestniczy w pracach sołtysa, czy pomaga tylko w tych pracach poprzez podwiezienie do konkretnego mieszkańca wsi. Przewodniczący prosił, aby p. sołtys wypowiedziała się na temat: „czy czynności podjęte w skardze są wykonywane, czy nie wykonywane i jak to wygląda?”.

**Sołtys sołectwa Tupadły –** wyjaśniła, że wszystko zaczęło się od momentu weryfikacji deklaracji składanych przez mieszkańców wsi dot. odpadów komunalnych. W przypadku skarżącej w deklaracji wykazano 2 osoby, a w rzeczywistości zamieszkują 4 osoby. Synowa p. sołtys pomaga jej w wykonywaniu obowiązków poprzez tylko i wyłącznie wożenie samochodem. Wszystkie nakazy są wręczane osobiście przez p. sołtys mieszkańcom. Synowa p. sołtys pracuje, nie korzysta z pomocy społecznej. Pani sołtys podkreśliła, że nie posiada komputera z Urzędu, ma swój prywatny. Na posesji są dwa samochody, ponieważ syn i synowa pracują i muszą dojechać do pracy. Pani sołtys wspomniała również o sytuacji podczas spisywania szamb gdzie doszło do takiej sytuacji, w której o mały włos nie została wraz z pracownikiem Urzędu pobita. Reasumując p. Rydzyńska stwierdziła, że jest to bardzo konfliktowa rodzina.

**Przewodniczący posiedzenia –** stwierdził, że posiadanie samochodu i komputera w dzisiejszych czasach nie jest wyznacznikiem dobrobytu. To są narzędzia, które służą do pracy. Przewodniczący zapytał, czy synowa pani sołtys i skarżąca jest w radzie sołeckiej sołectwa.

**Sołtys sołectwa Tupadły –** ani synowa, ani skarżąca nie są w radzie sołeckiej.

**Przewodniczący posiedzenia –** „czy wszystkie urzędowe dokumenty, które Pani odbiera z Urzędu, a które ma Pani obowiązek dostarczyć mieszkańcom, czy te dokumenty w jakikolwiek są zabezpieczone?”.

**Sołtys sołectwa Tupadły –** wyjaśniła, że dokumenty odebrane z Urzędu są w kopertach, zabezpieczone i tak są przekazywane mieszkańcom sołectwa.

**Przewodniczący posiedzenia –** „czy Pani, bądź Pani synowa bądź ktokolwiek z Pani rodziny ma dostęp do danych wrażliwych, czyli do list, do nakazów płatności do dokumentów urzędowych, które Pani przekazuje mieszkańcom swojego sołectwa?”.

**Sołtys sołectwa Tupadły –** podkreśliła, że nawet sołtys nie wie, co jest w zaklejonej kopercie.

**Przewodniczący posiedzenia –** „czy Pani w jakikolwiek sposób wpływała, albo rozmawiała z Kierownikiem z pracownikami MGOPS-u na temat udzielania zapomóg tej rodzinie. Czy może próbowała pani coś powtórzyć.?”.

**Sołtys sołectwa Tupadły –** nigdy nie korzystała z pomocy społecznej i nie rozmawiała z pracownikami, ani Kierownikiem MGOPS-u.

**Przewodniczący posiedzenia –** „była wykonywana weryfikacja mieszkańców i to jest naturalna rzecz. Godna zaufania osoba w sołectwie jest sołtys i to sołtys ma większą wiedzę w danym sołectwie, co do ilości mieszkańców w danym domu, w danym sołectwie. Tu nie ma złych zamiarów, czy czegokolwiek, aby Pani sołtys mogła w takich pracach uczestniczyć”.

**Sołtys sołectwa Tupadły –** dodała, że umorzenia podatków dokonuje każdy mieszkaniec osobiście w Urzędzie i sołtys nie ma żadnej wiedzy na ten temat ponieważ nie wyraża żadnej opinii w tym zakresie.

**Przewodniczący posiedzenia –** podziękował p. sołtys za uczestnictwo w posiedzeniu komisji. Następnie zapytał, czy radna Lemanowicz ma pytania.

**Radna Agnieszka Lemanowicz –** zarówno jako radna i sołtys, potwierdziła słowa p. Stanisławy odnośnie odbierania i przekazywania nakazów płatniczych mieszkańcom sołectwa. Podkreśliła, że sołtys nie ma wiedzy, kto, co, ile. Mieszkaniec, który chce zapłacić podatek u sołtysa to przychodzi i płaci, a kto nie chce to płatności dokonuje przelewem. Radna zaznaczyła, że skarga jest skierowana w pewnym sensie do wszystkich sołtysów, nie tylko do sołtysa sołectwa Tupadły.

**Przewodniczący posiedzenia** – zarządził głosowanie celem rozpatrzenia skargi i uznania ją za zasadna lub bezzasadną.

**Głosowanie:**

Radny Sławomir Sobociński głosował za uznaniem skargi za bezzasadną

Radna Agnieszka Lemanowicz głosowała za uznaniem skargi za bezzasadną.

Stosowny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi zostanie przedłożony pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej w Drobinie.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Kontrola Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie przyznawania zasiłków celowych i okresowych w pierwszej połowie 2019 r.**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał kolejny punkt posiedzenia i odczytał informację przedłożoną przez Kierownika MGOPS w sprawie ilości zasiłków celowych i okresowych przyznanych w I połowie 2019 r. Przewodniczący zapytał, z jakich powodów środki od Wojewody są mniejsze niż z Urzędu Miasta i Gminy Drobin.

**Pan Roman Szymański Kierownik MGIOPS w Drobinie –** „środki na realizację programuprzychodzą do gminy po upływie 4-5 lub 6 miesięcy i wtedy te zadania w większości są finansowane ze środków Wojewody ponieważ do tego czasu najczęściej pulę środków, którą mamy przeznaczoną zdążymy w całości wydać i dlatego II półrocze jest finansowane praktycznie tylko ze środków Wojewody”.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do kontroli dokumentów w sprawie przyznawania zasiłków celowych i okresowych w I połowie 2019 r.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał o wyjaśnienie terminu wizyty pracownika socjalnego po złożeniu wniosku przez osobę ubiegającą się o przyznanie zasiłku.

**Pan Roman Szymański Kierownik MGIOPS w Drobinie –** pracownik zrobił wywiad w terminie tj. w ciągu 14 dni roboczych, a nie kalendarzowych. Termin został zachowany.

**Przewodniczący posiedzenia** – zarządził głosowanie celem wydania pozytywnej opinii odnośnie przyznawania zasiłków celowych i okresowych w I połowie 2019 r. przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Drobinie.

Głosowanie za wydaniem pozytywnej opinii:

„za” – 2 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

Na 2 obecnych podczas głosowania. Nieobecny radny Samoraj. Ustalony skład komisji 3 radnych.

Szczegółowy protokół Nr 5/2020 z kontroli Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie przyznawania zasiłków celowych i okresowych w pierwszej połowie 2019 r. stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Do punktu 4-go posiedzenia:**

**Sprawy różne**

W tym punkcie nie zgłoszono innych spraw

**Do punktu 5-go posiedzenia:**

**Zakończenie posiedzenia**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów posiedzenia, Przewodniczący Pan Sławomir Sobociński zakończył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej

/-/Sławomir Sobociński

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej