OR.1510.4.2021

**PROTOKÓŁ**

**z przebiegu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Rady Miejskiej w Drobinie**

**z dnia 20 i 26 kwietnia 2021 r.**

**Posiedzenie z dnia 20 kwietnia 2021 r.**

**Czas trwania posiedzenia**: 10.02 - 11.56

**Miejsce posiedzenia**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji – 3 radnych na ustalony skład 3;

- skarżąca

- dyrektor Szkoły im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie

- Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski, Kierownik Referatu Oświaty Mariola Wróblewska.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi złożonej przez p. E.K. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia.

*Posiedzeniu Komisji przewodniczył*

*Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*

*Ireneusz Zajączkowski*

**Przebieg posiedzenia**

**Do punktu 1-go posiedzenia:**

**Przewodniczący Komisji –** otworzył posiedzenie, stwierdził quorum, a następnie przywitał zebranych, przybyłych na posiedzenie komisji. Odczytał porządek posiedzenia i zapytał, czy członkowie komisji wnoszą uwagi do przedłożonego porządku.

Brak uwag.

**Do punktu 2-go posiedzenia:**

**Rozpatrzenie skargi złożonej przez p. E.K. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie**

**Przewodniczący Komisji –** poinformował, że skarga będzie rozpatrywana zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Następnie poprosił radną Renatę Chrobocińską o odczytanie treści skargi.

**Radna Renata Chrobocińska** – odczytała treść skargi z dnia 29 marca 2021 r., która wpłynęła do Rady Miejskiej w Drobinie w dniu 02 kwietnia 2021 r. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie. Skarga stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji –** udzielił skarżącej głosu.

**Skarżąca** – podkreśliła, że jest bardzo zdenerwowana. Sprawy potoczyły się nie po Jej myśli. Do dnia dzisiejszego nie może pogodzić się z tą sytuacją. Ma poczucie wielkiej niesprawiedliwości. Pan dyrektor upiera się przy swoich racjach. Skarżąca poinformowała, że przegrała sprawę w sądzie w I instancji, ale złożyła odwołanie. Podkreśliła, że p. dyrektor zarzuca skarżącej, że nie ukończyła innych kierunków np. z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, ale taki kierunek skarżącą w ogóle nie interesował. Kilkakrotnie skarżąca podkreślała, że p. dyrektor nie powinien Jej zwolnić z pracy. Skarżąca uważa, że p. dyrektor mógł inaczej rozdysponować godziny m.in. panie które otrzymały godziny z nauczania historii miały ukończony kierunek z pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz jeszcze inne kierunki, ale p. dyrektor przydzielił im lekcje historii. Prosiła o udostępnienie arkusza organizacyjnego szkoły na rok 2019/2020 i sprawdzenie, kto z nauczycieli otrzymał nadgodziny.

**Przewodniczący Komisji –** poprosił pana dyrektora szkoły o ustosunkowanie się do zarzutów wniesionych przez skarżącą.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie –** stwierdził, że skarżąca w żaden sposób nie odnosi się merytorycznie, ani faktograficznie do tego co się wydarzyło. Odniósł się do następujących stwierdzeń:

1) „zły, niesprawiedliwy dyrektor. Człowiek żądny władzy, który dla kariery poświęca przyjaciół” – stwierdził, że nie ma to żadnego odzwierciedlenia w faktach i stanowi pomówienie. Podkreślił, że przez cały ten okres wykazywał dużo cierpliwości. Otrzymywał od skarżącej dużo sms o różnej treści. Zastanowi się, czy nie należy podjąć w tej sytuacji kroków prawnych i złoży doniesienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z kodeksu karnego z art. 212, o pomówienie. Opowiedział o zwolnieniach w 2019 r., których przyczyną była reforma oświaty i likwidacja gimnazjów. W związku z tym wydarzeniem szkoła straciła 5 oddziałów tj. 10 etatów. Przy tak dużym deficycie p. dyrektor ochronił 7 etatów i tylko 3 osoby zostały zwolnione (1 osobie kończyła się umowa zawarta na czas określony, 2 osoby – których kryteria były znane i przedstawione na Radzie Pedagogicznej). Stosunek pracy ze skarżącą został rozwiązany na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 Karty nauczyciela (w związku ze zmniejszeniem liczby oddziałów w szkole). Godziny nie są przypisane do konkretnego nauczyciela. Organ prowadzący zatwierdza arkusz organizacji pracy szkoły, który przygotowuje dyrektor szkoły, a który jest przygotowany w oparciu o ramowe plany nauczania.

2) osobisty stosunek do skarżącej – relacje pomiędzy p. dyrektorem i skarżącą układały się dobrze, podobnie jak i drugim nauczycielem, który również otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę z tych samych powodów co skarżąca.

3) Nagrody na Dzień Nauczyciela - przy podejmowaniu decyzji o przyznawaniu nagród p. dyrektor konsultował się zawsze z wicedyrektorami, którzy w wielu obszarach nadzorują pracę nauczycieli. Pan dyrektor nie znalazł powodów, aby te nagrody przyznawać.

**Przewodniczący Komisji** – zwrócił się do skarżącej z pytaniem, czy chodzi o nagrody z okresu sprawowania funkcji przez p. dyrektora, czy również z lat wcześniejszych.

**Skarżąca** – z okresu pracy p. dyrektora. Skarżąca podkreśliła, że nie może słuchać tego, co opowiada p. dyrektor. Czuje się zastraszana i oczerniana przez p. dyrektora.

**Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Grzegorz Szykulski –** wyjaśnił, że zgodnie z procedurami jeżeli skarga wpływa do Burmistrza, to rozstrzygnięcie podejmuje Przewodniczący Rady. „Uchybienie nastąpiło, ponieważ p. Przewodniczący nie powinien upublicznić danych osobowych […]”.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie –** podkreślił, że przemoc nie jest Jego intencją i wolą. Opiera się na faktach, podpiera się dokumentami i rzeczywistością, aktami prawnymi. Wyjaśnił, że zwolnienie z pracy skarżącej było wynikiem reformy oświaty, sytuacji w jakiej znalazła się szkoła, a nie intencją dyrektora. Pan dyrektor ma prawo odniesienia się, jeżeli są naruszane Jego dobra osobiste.

Dalej odniósł się do stwierdzeń ujętych w skardze:

- Nie dał mi żadnej szansy nie zaproponował nawet części etatu – p. dyrektor zaproponował w sądzie skarżącej pracę na stanowisku pomocy nauczyciela. Umowa byłaby zawarta na podstawie przepisów kodeksu pracy, ale skarżąca nie skorzystała. Z takiej formy pomocy skorzystała 2-a zwolniona osoba, która przeszła na emeryturę i została zatrudniona jako pomoc nauczyciela.

- W sądzie kłamał na mój temat – stwierdził, że na potwierdzenie takich słów należy mieć dowody, jeżeli takich dowodów nie ma to znaczy, że są to zwykłe pomówienia. „Z całym szacunkiem, ale ja nie mogę się zgodzić na takie traktowanie mojej osoby. W sądzie opierałem się na faktach, na  dokumentach i na zeznaniach świadków”.

- Inni nauczyciele pokończyli jakieś kursy – p. dyrektor powołał się na rozporządzenie o kwalifikacjach nauczycieli do prowadzenia poszczególnych obszarów działalności dydaktycznej i  wyjaśnił uzyskanie przez nauczycieli uprawnień do nauczania danego przedmiotu.

- nie mam środków do życia – poinformował, że rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielem następuje zawsze z końcem sierpnia danego roku. Pan dyrektor dodał, że skarżąca osiągnęła prawo do emerytury i nie złożyła wniosku o emeryturę. Odczytał fragment uzasadnienia wyroku Sądu Pracy w Płocku. Uzasadnienie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji –** zapytał p. dyrektora szkoły o wypłaceniu skarżącej 6 pensji bez dodatków.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie –** „odnoszę się merytorycznie tylko do skargi, która została przez panią […] ja mam też prawo przedstawić fakty i pokazać jak sytuacja wygląda w oparciu o dokumenty, fakty i wydarzenia”. Odnośnie wypłacenia 6 pensji skarżącej, pismo znajduje się w UMiG u p. Skarbnik zgodnie z kartą nauczyciela.

**Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Grzegorz Szykulski –** „Pan dyrektor zadeklarował się przekazać materiały, a m.in. zeznania świadków. Nie wiem, czy to nie jest za daleko idące? Czy osoby zeznające w sądzie życzyłyby sobie, żeby Rada, czy komisja rozpatrywała…?.

**Przewodniczący Komisji –** proponował zadać pytanie panu mecenasowi.

**Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Grzegorz Szykulski –** stwierdził, że to przewodniczący podejmuje decyzję.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie –** „uwaga jest cenna i ma uzasadnienie w tym, że zapadł konkretny wyrok. Dlatego w świetle tego wyroku ta skarga jest zwyczajnie w świecie elementem, który wpisuje się w pewną całość. […]”.

**Skarżąca** – uważa, że została potraktowana przez p. dyrektora instrumentalnie. Opowiedziała o otrzymaniu wypowiedzenia umowy o pracę. Skarżąca podkreśliła, że nie ubiegała się o stopień nauczyciela dyplomowanego, ponieważ nauczyciele ubiegają się o ten stopień tylko dla korzyści finansowych. Podejście do tego egzaminu wiąże się ze stresem. Podkreśliła, że sprawa odbędzie się w sądzie w II instancji, w Sądzie Okręgowym. Ma duże poczucie niesprawiedliwości.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, na kiedy zostanie przygotowany do wglądu arkusz organizacji pracy szkoły w Drobinie na rok 2019/2020.

**Pani Mariola Wróblewska Kierownik Referatu Oświaty –** przygotuje jak najszybciej, na jutro.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie –** bardzo współczuje skarżącej sytuacji, w której się znalazła, ale nie było innego wyjściach jak zgodnie z prawem wytypować osoby do zwolnienia. Zdradził szczegóły przeprowadzonej rozmowy ze skarżącą, kiedy musiał poinformować o podjętej decyzji dokonania rozwiązania stosunku pracy. Pan dyrektor podkreślił, że wypowiadanie stosunku pracy pracownikowi jest dla każdego pracodawcy niewdzięczne. „Jakim byłbym dyrektorem, jakbym przedłożył przyjaźń poza obowiązki dyrektora szkoły”. Pan dyrektor poinformował, że oceniając Jego pracę Rada Pedagogiczna na początku tego roku na zebraniu wyraziła swoją pozytywną opinię (38 nauczycieli wyraziło się pozytywnie, 1 osoba była przeciwna i 1 osoba się wstrzymała). „Uważam to za bardzo wysoką notę w świetle tak przykrych sytuacji”.

**Skarżąca** – nadmieniła, że broniła p. dyrektora 5 lat temu, kiedy ubiegał się o fotel dyrektora szkoły. Ufała mu, wspierała go, a teraz jest zaskoczona. Straciła wiarę w człowieka.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie –** potwierdził, że miał dobre relacje ze skarżącą. Opowiedział o powierzeniu stanowiska dyrektora przez śp. Burmistrza Samoraja oraz o konkursie na to stanowisko. „Realizacja pewnych obowiązków, będąc dyrektorem wymaga przedstawienia […] do wszystkich w oparciu o kryteria, o których mówiłem”. Życzył skarżącej dużo zdrowia. Pan dyrektor ma nadzieję, że skarżąca w dalszym ciągu nie będzie powielała nieprawdziwych, kłamliwych pomówień.

**Skarżąca** – stwierdziła, że nie przegada pana dyrektora, który ma zawsze swoje racje. Podkreśliła, że wiele osób w szkole w Drobinie, które są autorytetem kibicują Jej i uważają, że walka którą podjęła jest słuszna. Skarżąca poinformowała, że na zakończenie roku szkolnego 2018/2019 otrzymała statuetkę – Oskara za najbardziej ulubioną nauczycielkę.

**Radna Renata Chrobocińska –** podkreśliła, że skarżąca była dobrym nauczycielem, czego sama doświadczyła jako uczennica i jako rodzic ponieważ skarżąca uczyła dzieci radnej. Potwierdziła słowa dyrektora, że rok 2019 był specyficznym rokiem. Były cięcia w oświacie i to był trudny rok. Radna nadmieniła, że p. dyrektor otrzymał takie polecenie żeby ograniczyć etaty w szkole. Następnie radna zadała pytanie: ”dlaczego tak długo czekała Pani z tą skargą?”.

**Skarżąca –** poinformowała, że na 2 godziny przed śmiercią rozmawiała z Burmistrzem Samorajem na ten temat. Była to rozmowa prywatna i dość długa, której szczegółów nie będzie zdradzała. Miała wsparcie ze strony śp. Burmistrza Samoraja, który jej kibicował.

**Kierownik Referatu Oświaty -** zadała pytanie odnośnie udostepnienia arkusza organizacji szkoły w Drobinie na rok 2019/2020 r. „czy Pani wnioskuje o ten arkusz jako osoba prywatna, do celów prywatnych, czy ewentualnie ten arkusz byłby potrzebny do akt związanych z posiedzeniem komisji? Czy szanowna komisja analizowałaby ten arkusz?”.

**Przewodniczący posiedzenia** – dla potrzeb komisji.

**Skarżąca –** podkreśliła, że chodzi skarżącej szczególnie o nadgodziny. Poinformowała, że pan dyrektor robił różne przesunięcia nauczycieli. Podała przykłady. Skarżącej jest bardzo przykro, że wszystko wyszło na światło dzienne i to na sesji. Nie zgodziłaby się na to wszystko, gdyby wiedziała, że to zostanie upublicznione.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy jest szansa, żeby skarżąca wycofała tą skargę.

**Skarżąca –** stwierdziła, że od razu jak tylko skarga została upubliczniona w rozmowie z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Drobinie wycofała skargę.

**Przewodniczący posiedzenia –** pouczył skarżącą, że skargę można wycofać składając wycofanie na piśmie.

**Skarżąca –** doprecyzowała, że chodziło o wycofanie skargi ze strony YouTube. Natomiast, co do całkowitego wycofania skargi musi się nad tym zastanowić. Skarżąca zapytała komisję, czy zostanie przywrócona do pracy? Czy komisja coś z tym zrobi?

**Przewodniczący posiedzenia** – prosił o udzielenie odpowiedzi Inspektora ds. obsługi Rady Miejskiej.

**Joanna Skierkowska Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej** – wyjaśniła, że komisja nie jest władna do podejmowania takich czynności, nie jest władna o rozstrzygania takich spraw. Takimi sprawami zajmuje się sąd pracy.

**Skarżąca** – w związku z powyższym zapytała, czy wgląd do arkusza organizacji szkoły, komu przydzielono nadgodziny, czy to będzie kontynuowane?

**Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie –** udzielił skarżącej odpowiedzi na to pytanie informując, że zgodnie z przepisami prawa dostępność do arkusza organizacji pracy szkoły w formie dostępu do informacji publicznej jest możliwe. Pouczył, że skarżąca może wystąpić z wnioskiem do dyrektora szkoły o udostępnienie takiego arkusza. Podkreślił, że Rada nie ma kompetencji przywracania pracownika do pracy. Od tego jest sąd.

**Skarżąca –** zapytała jakie będą dalsze kroki komisji w tej sprawie?

**Przewodniczący posiedzenia** – wyjaśnił, że komisja podejmie wspólną decyzję w formie uchwały wraz z uzasadnieniem, która zostanie przedłożona na sesji Rady Miejskiej w Drobinie. Komisja może odnieść się tylko i wyłącznie do przyznawania nagród oraz do wypłacenia 6 miesięcznego wynagrodzenia. Poza tym komisja nic nie może więcej zrobić.

**Skarżąca** – miała nadzieję, że w jakiś sposób przekona komisje o swoich racjach. „Jeżeli komisja nie ma takich kompetencji do przywrócenia i do jakichkolwiek ….. to jest wszystko bez sensu, nie po mojej myśli kolejny raz”. Skarżąca prosiła o przyjrzenie się arkuszowi organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2019/2020, czy jest zgodny z prawem i kto otrzymał godziny ponadwymiarowe.

Komisja przychyliła się do prośby skarżącej i wyznaczyła kolejny termin posiedzenia na dzień 26 kwietnia 2021 r. godz. 10.00.

Na tym zakończono posiedzenie komisji w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

**Posiedzenie z dnia 26 kwietnia 2021 r.**

**Czas trwania posiedzenia:** godz. 10.15 – 11.00.

**Miejsce posiedzenia**: sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12, 09-210 Drobin.

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji – 3 radnych na ustalony skład 3;

- Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Burmistrz MiG Drobin, Kierownik Referatu Oświaty Mariola Wróblewska, Mecenas Jarosław Szumański.

- Skarżąca.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

**Przewodniczący posiedzenia** – wznowił posiedzenie komisji witając zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Poinformował, że tematem dzisiejszego posiedzenia jest c.d. rozpatrzenia skargi złożonej przez p. E.K. na dyrektora Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie. Na dzisiejszym posiedzeniu komisja będzie zajmowała się arkuszem organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2019/2020. Poprosił Mecenasa o przedstawienie sprawy od strony prawnej.

**Mecenas Jarosław Szumański –** wyjaśnił, że zgodnie z art. 229 k.pa.rada gminy jest właściwa do rozpatrywania takich skarg. Wyjaśnił, że z treści skargi wynika, że dyrektor co do zasady niezgodnie z prawem rozwiązał ze skarżącą stosunek pracy. Sprawa znalazła się w sądzie pracy i wyrok sądu I instancji oddalił powództwo. „Nie bardzo widzę tu kompetencje komisji do rozpatrywania. Bo to czy ktoś został prawidłowo wytypowany do zwolnienia, to są kompetencje właśnie sądu pracy. […] Sąd pracy przeprowadzając kompleksowe postępowanie dowodowe zarówno z dokumentów jak i z zeznań świadków powinien ocenić, czy pracodawca dokonując rozwiązania stosunku pracy z danym pracownikiem w tym z nauczycielem, po pierwsze prawidłowo wskazał prawdziwą, rzeczywistą, konkretną przyczynę rozwiązania stosunku pracy, a po drugie czy osoba z którą rozwiązuje stosunek pracy została właściwie wytypowana. […]”. Pan Mecenas podkreślił, że zawsze sąd pracy żąda od pracodawcy arkuszy organizacyjnych szkoły oraz kwestie dotyczące przydziału godzin, czy też ich braku, kwalifikacje zawodowe nauczyciela do nauczania konkretnych przedmiotów, które mają odzwierciedlenie w uzasadnieniu do wyroku sądu. Uczulił komisję, że rozstrzygnięcie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jakie by nie było, nie zmieni wyroku sądu. Postępowanie skargowe ma charakter bardziej deklaratoryjny. Rozpatrywanie sporów związanych z zakresem prawa pracy jest przewidziane wyłącznie dla sądów pracy. Odmienne stanowisko komisji nie wywoła skutku jakiego skarżąca oczekuje.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał, czy arkusz organizacji szkoły można przedstawić skarżącej.

**Mecenas Jarosław Szumański –** arkusz organizacji szkoły jest informacją publiczną i każdy może zażądać wglądu do tego arkusza.

**Przewodniczący posiedzenia –** poprosił panią Kierownik Referatu Oświaty o przedstawienie arkusza organizacji szkoły w Drobinie na rok 2019/2020.

**Pani Mariola Wróblewska Kierownik Referatu Oświaty –** przekazała arkusz organizacji szkoły Przewodniczącemu Komisji. Nadmieniła, że co do przydziału godzin z przedmiotu historia na rok szkolny 2019/2020 – wszystkich godzin było 25 i zostały podzielone na 3 nauczycieli.

**Skarżąca** – jest zaskoczona, że 1 osoba otrzymała aż 18 godzin. Przypomniała rozmowę z marca z p. dyrektorem, który poinformował skarżącą, że rozdysponuje godziny historii na kilkoro nauczycieli. Jest zaskoczona tą informacją. Otrzymały godziny historii panie po rocznych kursach.

Komisja dokonała wglądu w arkusz organizacji pracy Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Drobinie na rok szkolny 2019/2020.

Przewodniczący posiedzenia wraz z członkami komisji po wnikliwej analizie dokumentów i wysłuchania stron uznali skargę za bezzasadną. Przewodniczący poddał bezzasadność skargi pod głosowanie.

Głosowanie:

„za” bezzasadnością skargi głosowało – 3 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymało się od głosu” – 0 radnych

na 3 obecnych podczas głosowania.

Komisja uznała skargę za bezzasadną. Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący posiedzenia** – poinformował, że komisja przygotuje stosowny projekt uchwały i przedłoży pod obrady najbliższej sesji Rady Miejskiej w Drobinie. Zwrócił się do skarżącej informując, że również otrzyma rozstrzygnięcie skargi w formie uchwały Rady Miejskiej w Drobinie.

**Skarżąca** – zapytała jaka jest procedura dalszego postępowania.

**Przewodniczący posiedzenia –** wyjaśnił skarżącej, że komisja przygotuje projekt uchwały wraz uzasadnieniem, który zostanie przekazany pod obrady sesji Miejskiej celem podjęcia.

**Skarżąca** – zapytała jakie jest postępowanie, kiedy komisja uzna skargę za zasadną.

**Przewodniczący posiedzenia –** wyjaśnił, że komisja wydaje tylko swoją opinię, natomiast Rada podejmuje ostateczną decyzję na sesji.

**Skarżąca –** prosiła o dokładne wyjaśnienie tej kwestii.

**Mecenas Szymański** – wyjaśnił, że komisja zgodnie z ustawą i Statutem Miasta i Gminy jest zobowiązana wstępnie rozpatrzeć skargę. Ostateczną decyzję podejmuje Rada. Komisja przygotowuje projekt uchwały, w którym wyraża swoją opinię. Projekt uchwały trafia pod obrady sesji Rady Miejskiej.

**Skarżąca** – podziękowała komisji za zajęcie się jej sprawą i za życzliwość.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Sprawy różne**

W tym punkcie nie zgłoszono innych spraw.

**Do punktu 4-go posiedzenia:**

**Zakończenie posiedzenia**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów posiedzenia, Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Drobinie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Ireneusz Zajączkowski

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej