OR.0012.66.2020

**PROTOKÓŁ**

**z przebiegu posiedzenia wspólnego**

 **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

 **oraz**

**Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej**

**z dnia 12 listopada 2020 r.**

**Godzina rozpoczęcia i zakończenia**: 10.03 – 13.28.

**Miejsce posiedzenia**: sala konferencyjna Urzęd Miasta i Gminy Drobin

**Uczestnicy posiedzenia**:

- Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – 3 osoby na ustalony skład 3;

- członkowie Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej - 4 członków komisji na ustalony skład 5;

- przedstawiciele Rady Miejskiej: Przewodniczący Adam Zbigniew Kłosiński, Wiceprzewodniczący Mariusz Lewicki;

- Mecenas Jarosław Szumański;

-Przedstawiciele Urzędu: Burmistrz MiG Grzegorz Szykulski, Kierownik Referatu Oświaty Mariola Wróblewska;

- Prezydium Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Łęgu Probostwie;

- Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie p. Ewelina Jóźwiak.

Listy obecności stanowią kolejno załącznik Nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przedstawienie porządku posiedzenia.

2. Rozpatrzenie pisma Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Łęgu Probostwie z dnia 29.10.20120 r.

3. Sprawy różne

4. Zakończenie posiedzenia.

*wspólnemu posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ireneusz Zajączkowski*

**Przebieg posiedzenia:**

**Do punktu 1-go posiedzenia:**

**Przewodniczący Komisji** - przywitał zebranych i otworzył posiedzenie komisji. Stwierdził quorum. Następnie odczytał proponowany porządek posiedzenia i zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku posiedzenia.

Brak uwag.

**Do punktu 2-go posiedzenia:**

**Rozpatrzenie pisma Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Łęgu Probostwie**

 **z dnia 29.10.20120 r.**

**Przewodniczący posiedzenia –** odczytał drugi punkt porządku i zapytał, czy wszyscy radni zapoznali się z pismem.

Wszyscy radni.

Przewodniczący zadał pytanie Mecenasowi o następującej treści: „W jaki sposób prawo oświatowe umieszcza Radę Rodziców w szkole?”.

**Mecenas Jarosław Szumański –** wyjaśnił, że ustawa prawo oświatowe w dwóch artykułach określa, wskazuje jaką rolę w strukturze szkoły pełni Rada Rodziców. Zacytował przepisy art. 83 i 84 ustawy prawo oświatowe.

**Radny Mariusz Lewicki** - odniósł się do oczytanych artykułów z ustawy prawo oświatowe i zadał pytanie:” Czy w związku ze skargą i wystąpieniem tylu działań ze strony pani dyrektor było to zgodne z zobowiązującymi przepisami prawa, a mianowicie z art. 83 i 84? Czy dyrektor może w jakiś sposób wpływać na działalność Rady Rodziców?”.

**Mecenas Jarosław Szumański** – stwierdził, że to komisja, a następnie Rada podejmując stosowną uchwałę jest władna do tego, aby ocenić czy stanowisko dyrektora było sprzeczne. Mecenas dodał, że przytoczone przez niego przepisy prawne ewidentnie wskazują na to, że Rada Rodziców jest organem odrębnym zarówno od organu jakim jest dyrektor szkoły czy Rada Pedagogiczna. Ustawodawca wyróżnił to ciało, dając mu odpowiednie kompetencje, upoważnił do składania wniosku zarówno do organu szkoły jak i do organu prowadzącego oraz sprawującego nadzór szkoły. Odnośnie wyborów do Rad Oddziałowych – wyborów dokonują rodzice danego oddziału w wyborach tajnych. Każdy rodzic danego ucznia w oddziale ma bierne jak i czynne prawo wyborcze. Ma prawo wystartować w wyborach i ma prawo w nich głosować. Nie na miejscu byłyby sugestie, że ktoś ma nie startować, czy ktoś nie powinien głosować.

**Radny Benedykt Olendrzyński** – zapytał, czy Rada Rodziców ma prawo, gdy widzi jakieś nieprawidłowości w działalności szkoły, żeby interweniować jeżeli to działa na szkodę dzieci? Radny przytoczył fakt, kiedy to pani dyrektor utrudniała przeprowadzenie egzaminu ośmioklasistów.

**Mecenas Jarosław Szumański** – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy twierdząc, że Rada Rodziców ma prawo ingerencji we wszystkich sprawach dot. placówki szkolnej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej –** podkreślił, że dyrekcja szkoły powinna zrobić wszystko, aby np. ułatwić wybory Rady Rodziców. Zrobić również wszystko aby stosunki obustronne miedzy dyrekcją, a Radą Rodziców były poprawne ponieważ bezpośrednio przekłada się to na dobro ucznia.

**Mecenas Jarosław Szumański –** podkreślił, że zarówno dyrekcja, Rada Rodziców, czy Rada Pedagogiczna winny ze sobą współpracować, aby nie dochodziło do konfliktów o czym mówi również ustawa. „Szkoła dysponuje takim zapleczem, który umożliwia dokonanie wyborów. Może udostępnić lokal, pomieszczenie itd. i uważam, że ta współpraca jest jak najbardziej wskazana”.

**Radny Benedykt Olendrzyński** – zapytał, czy mąż p. dyrektormoże być przewodniczącym Rady Rodziców.

**Mecenas Jarosław Szumański –** ustawa nie określa kto może wchodzić w skład Rady Rodziców. Musi to być rodzic ucznia danej szkoły.

**Przewodniczący Rady Miejskiej –** uważa, że jest konieczność dopracowania wewnętrznychprzepisów w regulaminie, który jednoznacznie stwierdziłby, że kandydowanie do Rady Rodziców męża, czy żony nauczyciela to jest konflikt interesów. Prosił Radę Rodziców o uaktualnienie regulaminu.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców** – podkreśliła, że na różne sposoby była wertowana sprawa męża p. dyrektor i zgodnie z obowiązującymi przepisami jako rodzic ucznia tej szkoły przysługuje mu prawo kandydowania do Rad Oddziałowych, do Prezydium. Jedynie konfliktem interesów jest kandydowanie do komisji konkursowej na stanowisko dyrektora szkoły. ”Jeżeli chodzi o etykę jest to jak najbardziej niewskazane. Sytuacja ta poruszyła wszystkich rodziców […]”. Reasumując mówczyni podkreśliła, że w regulaminie nie można zawrzeć takiej informacji, że mąż, czy żona dyrektora szkoły nie może kandydować do Rad Oddziałowych, czy Prezydium Rady Rodziców.

**Radny Benedykt Olendrzyński –** poinformował, że znane są radnemu 2 przypadki, w których p. dyrektor na rodzicach wymusiła nieprawdziwe oświadczenia tylko dla tego, aby zwiększyć liczbę dzieci w klasach.

**Radny Mariusz Lewicki** - zapytał, czy udało się w szkole przeprowadzić wybory do Prezydium Rady Rodziców. Prosił o przybliżenie radnym w jaki sposób udało się tego dokonać.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców –** przybliżyła radnym jak wyglądały wybory Prezydium Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Łęgu Probostwie.

**Radny Mariusz Lewicki** – zapytał: „czy takie sytuacje jak w ostatnim roku zdarzały się u Państwa wcześniej? Jak układała się współpraca pomiędzy Radą Rodziców, a panią dyrektor?”.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców –** stwierdziła, że sytuacja w poprzednich latach układała się bardzo dobrze do momentu kiedy Rada Rodziców zaczęła zadawać pytania i weryfikować pewne sytuacje.

**Radny Mariusz Lewicki –** zapytał, czy wg Rady Rodziców takie działanie mogło mieć wpływ z wyborem Rady Rodziców w związku ze zbliżającym się konkursem na stanowisko dyrektora szkoły w Łęgu.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców -** stwierdziła, że to był zasadniczy powód urwanych kontaktów pomiędzy Radą Rodziców, a p. dyrektor.

**Radny Benedykt Olendrzyński –** zapytał jak to wpływa na atmosferę pracy w szkole i na pracę nauczycieli?

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców** – tradycją staje się, że w Szkole Podstawowej odbywają się walne zebrania z rodzicami klas ósmych pod koniec roku szkolnego. Takie zebranie z rodzicami p. dyrektor zorganizowała w okresie wakacyjnym, którego głównym tematem było nieetyczne zachowanie Prezydium Rady Rodziców. Reasumując mówczyni dodała, że atmosfera w szkole nie jest zbyt przyjemna i przyjazna do nauki dzieciom, do pracy Radzie Pedagogicznej, czy innym pracownikom niepedagogicznym.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie –** podkreślił, że wyniki dzieci uczęszczających do szkoły w Łęgu od kilku lat systematycznie spadają. W związku z tym zadał pytanie: „Czy uważacie Panie, że atmosfera, stosunki międzyludzkie, stosunki między p. dyrektor, a Radą Pedagogiczną, między pracownikami niepedagogicznymi i wreszcie z Wami ma bezpośredni wpływ na to, że Wasze dzieci uzyskują takie, a nie inne wyniki w nauce? Jak to jest duży wpływ?”.

**Pani Paulina Dąbkowska Przewodnicząca Prezydium Rady Rodziców –** poinformowała, że kilkakrotnie poruszany był temat wyników, lecz p. dyrektor zadawała pytanie „co dzieje się z naszymi dziećmi?”. Stwierdziła, że p. dyrektor nie widzi problemu ze strony Rady Pedagogicznej, czy ze strony dyrekcji lecz widzi problem w dzieciach. Odnośnie panujących stosunków w szkole, p. Przewodnicząca dodała, że wszystkim jest wiadomo jakie stosunki panują w szkole. Wg. mówczyni brak hierarchii wśród pracowników. Stosunki są czysto koleżeńskie, brak wodza. Obecna komunikacja z p. dyrektor jest w nienajlepszych stosunkach.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał, „Czy widzą Panie możliwość złagodzenia konfliktu z p. dyrektor i co musiałoby się stać, żeby ten konflikt załagodzić?”.

**Pani Paulina Dąbkowska Przewodnicząca Prezydium Rady Rodziców –** poinformowała o chęci porozumienia Rady Rodziców z p. dyrektor szkoły.

**Radna Renata Chrobocińska –** zwróciła się z pytaniem do p. Burmistrza, czy podjął rozmowy z p. dyrektor na takie rażące postępowanie?

**Burmistrz MiG** – stwierdził, że konflikt który istnieje od kilku lat i trudno jest ocenić z uwagi na to, że dochodzą do p. Burmistrza sprzeczne informacje. Skala problemów jakie zostały zawarte w piśmie jest duża. P. Burmistrz podkreślił, że mając zbyt mało informacji, nie znając wszystkich sytuacji od tzw. podszewki które były zawarte w pismach nie może jednoznacznie podjąć decyzji. P. Burmistrz poinformował, że otrzymał pismo od rodziców i prosił o jego odczytanie p. Kierownik Referatu Oświaty.

**Pani Mariola Wróblewska Kierownik Referatu Oświaty –** odczytała pismo, które wpłynęło do Burmistrza MiG Drobin od rodziców dzieci ze Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie na działania Prezydium Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Łęgu Probostwie.

**Radny Mariusz Lewicki -** „czy Panie może są w obecnej kadencji Prezydium?”.

Wszystkie osoby z Rady Rodziców obecne na Sali są w Prezydium Rady Rodziców obecnej kadencji.

**Radny Mariusz Lewicki –** zwrócił się do p. Burmistrza twierdząc, że za krótki czas miał na zapoznanie się z działaniem p. dyrektor i z zarzutami zawartymi w piśmie, a za długi miał czas, żeby przyznać nagrodę dyrektorowi wiedząc, że p. dyrektor nie uczestniczyła w sprawdzianie ośmioklasistów. „Pan znając wyniki, że są słabe, nie znając osiągnięć p. dyrektor przyznał nagrodę zarówno dla p. dyrektor i dla p. wicedyrektora”.

**Burmistrz MiG –** nie będzie ustosunkowywał się do wypowiedzi swojego przedmówcy. Sytuacja jest konfliktowa pomiędzy rodzicami, która trwa od 3 lat. Nie jest w stanie ocenić, które zarzuty wyszczególnione w pismach są uzasadnione, a które nie. P. Burmistrz ma wątpliwości, czy nawet Komisja jest w stanie ustosunkować się do tych zarzutów. Podkreślił, że nie chodzi o rozliczanie, ale o załagodzenie konfliktu.

**Pani Kozłowska Anna członek Prezydium Rady Rodziców –** 3 rok jest w Prezydium Rady Rodziców i została wybrana większością głosów przez rodziców dzieci tej szkoły. Zapytała, czy 14 podpisów osób na 148 uczniów szkoły daje wiarygodność sytuacji opisanych w tym piśmie. Mówczyni podkreśliła, że przez 3 lata nie było żadnej skargi, wręcz przeciwnie były same pochwały dla Prezydium Rady Rodziców. Zapytała na jakiej podstawie jest to pismo. Opowiedziała o pierwszym konflikcie z p. dyrektor. Prosiła o wnikliwą ingerencję p. Burmistrza w pracę szkoły w Łęgu.

**Radny Benedykt Olendrzyński** – zaproponował na koniec roku szkolnego przeprowadzić referendum w sprawie kto popiera Radę Rodziców.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców -** odniosła się o zarzutów zawartych w piśmie skierowanym do p. Burmistrza przez rodziców dzieci z Łęga. Poinformowała, że w roku szkolnym 2109/2020 Rada Rodziców zebrała bardzo dużo środków finansowych dla dzieci ze szkoły. Na koncie jest ponad 6 tys. zł i są to środki nie tylko ze składek ale również z działań prowadzonych w porozumieniu i na rzecz dzieci i rodziców ze szkoły z Łęga (m.in. organizacja balu walentynkowego z fantami, kiermasze ciast, Andrzejki, choinka, targi bożonarodzeniowe, kiermasz dla Krystiana). Wszystkie działania były organizowane po to, aby wesprzeć się pomocą innych rodziców i taką pomoc otrzymano. „Wybory jakie były przeprowadzone w tym roku, nie były przeprowadzone w żadnym roku – pod kątem prawnym, pod kątem przygotowanych dokumentów, protokołów”.

**Pani Kamila Jankowska – Żółtowska członek Prezydium Rady Rodziców –** stwierdziła, że pismo, które zostało odczytane na dzisiejszym posiedzeniu zostało stworzone przy pomocy p. dyrektor przez jednego z rodziców.

**Pani Paulina Dąbkowska Przewodnicząca Prezydium Rady Rodziców –** podkreśliła, że wszystkie spotkania kończyły się kłótnią, które wynikały z niezgodności zdań pomiędzy rodzicami dzieci, a rodzicami i zarówno pracownikami szkoły, którzy nie chcieli narazić się p. dyrektor.

**Radna Agnieszka Bucior –** stwierdziła, że wkradły się duże emocje. Radną dziwi fakt, że jeżeli cała szkoła daje Prezydium poparcie w związku z tym, w czym tkwi problem i gdzie konflikt. Wg radnej konfliktu nie powinno być.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców -** podkreśliła, że poparcie dają rodzice. Mówczyni odesłała do pisma złożonego przez Prezydium Rady Rodziców, w którym zawarte są zarzuty, informacje dot. konfliktu p. dyrektor z rodzicami.

**Radna Agnieszka Bucior –** „drogie Panie, co mi się rzuciło w oczy – straszna zaborczość, czy coś Pani widzi złego w tym, że ktoś, kto wcześniej nie działał w Radzie a teraz chciałby działać to jest coś złego? Czy to jest zarzut dla tego kogoś? […] Trochę trzeba spuścić z tonu, wyluzować i spojrzeć inaczej”. Radna zapytała ilu członków liczy cała Rada?

**Pani Paulina Dąbkowska Przewodnicząca Prezydium Rady Rodziców –** odpowiedziała, że w roku szkolnym 2020/2021 liczy 10 osób. W roku ubiegłym na 10 oddziałów było 30 osób.

**Radna Agnieszka Bucior –** zadała kolejne pytanie: „Czy znacie opinię, czy stanowisko tych czterech osób, które się nie podpisały pod tym pismem”.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców –** podkreśliła, że podpisało się Prezydium nie Rada. Udzieliła wyjaśnień.

**Radna Agnieszka Bucior** – zapytała, czy Pani dyrektor została zaproszona na dzisiejsze spotkanie?

Pani dyrektor została zaproszona na posiedzenie, a pismo zostało przesłane e-mailem na adres: zsleg@interia.pl

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adam Kłosiński -** potwierdził informację, która została powiedziana na tym spotkaniu odnośnie nagród dla Rady Rodziców na zakończenie roku szkolnego.

Radny podkreślił, że odnosi takie wrażenie, że pismo które zostało odczytane w dniu dzisiejszym zostało stworzone na potrzeby dzisiejszej komisji, aby zamazać to co się faktycznie dzieje. Pan Przewodniczący podkreślił, że dochodziły do Rady Miejskiej sygnały ale ze strony dyrekcji, która sugerowała, która próbowała wpłynąć i próbuje wskazywać palcem kto ma być, a kto ma nie być. Pismo odczytane w dniu dzisiejszym dla Przewodniczącego nie ma żadnej wartości.

**Radna Agnieszka Bucior –** zapytała, skąd p. Przewodniczący ma pewność, że wskazywała p. dyrektor.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adam Kłosiński –** „dla dobra dzieci pani dyrektor winna współpracować z każdym jednym rodzicem. […] Ja upatruje, że na ramionach pani dyrektor powinno leżeć łagodzenie, a nie eskalowanie tego konfliktu”.

**Radny Mariusz Lewicki** – odniósł się do słów radnej Bucior i podkreślił, że pani dyrektor nie powinna ingerować w pracą Rady Rodziców. Radny zapytał w jakim celu nauczyciele poszczególnych klas mieli przygotowywać listy kandydatów, chętnych rodziców do tego, żeby wystartować w wyborach do Rady Rodziców? „Pani dyrektor, ani żadna Rada Pedagogiczna nie ma prawa ingerencji, nawet w czasie pandemii w wybory Rady Rodziców. […] Pani dyrektor jest ciałem autonomicznym. Jest od zarządzania szkołą, natomiast nie powinna ingerować w działalność Rady Rodziców. Powinna tylko z nią współpracować dla dobra dzieci”.

**Radna Agnieszka Bucior –** stwierdziła, że z wypowiedzi Pań z Prezydium Rady Rodziców nie wynika, żeby listy o których była mowa ktokolwiek widział bo nie zostały nikomu przedstawione.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców -** „czemu miało służyć podanie imienia i nazwiska chętnych rodziców. Karty do głosowania były puste”.

**Radna Agnieszka Bucior** – „czy Panie widziały tworzone listy?”.

Panie z Prezydium Rady Rodziców poinformowały, że informacja została przesłana do każdego rodzica za pomocą elektronicznego dziennika LIBRUS od wychowawców z każdej klasy. Opowiedziały również jak przebiegały wybory.

**Radna Agnieszka Bucior** – stwierdziła, że sytuacja jest bardzo trudna - „wydaję mi się, że na podstawie tylko tych 6 osób nie będę potrafiła prawidłowo wyciągnąć wniosków i po prostu nie podejmę decyzji i uważam, że powinno to być szerzej spojrzane na temat i z ogółu wyciągnięte wnioski, nie tylko z tych 6”.

**Radny Benedykt Olendrzyński** – zapytał, czy pani dyrektor wysłała jakieś usprawiedliwienie za swoją nieobecność?

Nie ma żadnej informacji od p. dyrektor.

**Radny Mariusz Lewicki** – „to co mówi p. Bucior jest dla mnie zaklinaniem rzeczywistości”. Uzasadnił swoją wypowiedź.

**Radna Renata Chrobocińska** – nawiązała do egzaminu ośmioklasistów i stwierdziła, że podczas przebywania p. dyrektor na zwolnieniu lekarskim winna wyznaczyć osobę do przeprowadzenia tych egzaminów czego nie uczyniła i były z tym problemy. ”Nie ma na względzie dobra dzieci”.

Pani dyrektor przybędzie na spotkanie za 15 minut.

**Przewodniczący posiedzenia –** poprosił p. dyrektor o ustosunkowanie się do treści pisma Rady Rodziców.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie –** wniosła o odczytanie przez autora treści pisma.

**Przewodniczący posiedzenia** – odczytał treść pisma Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Łęgu Probostwie.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie** – stwierdziła, ż wszystkie zarzuty zawarte w piśmie są bezpodstawne, oparte na nieprawdzie. Pani dyrektor ustosunkowała się do odczytanego treści pisma wydając stosowne oświadczenie. Pani dyrektor odczytała opinię Fundacji Rodzice Szkole w sprawie wyborów do Rady Rodziców.

**Radny Mariusz Lewicki –** odniósł się do wystąpienia pani dyrektor. Stwierdził, że opinia Fundacji jest tylko na potrzeby pani dyrektor. Radny podkreślił, że p. dyrektor była przygotowana do dzisiejszego posiedzenia (pomimo nie otrzymania informacji jak stwierdziła o dzisiejszym posiedzeniu komisji). Radny stwierdził, że pismo Rady Rodziców słusznie zostało skierowane do Rady Miejskiej i wręcz przeciwnie Rada Rodziców nie dyskryminuje pani dyrektor i nie napisała w piśmie, że to jest skarga, lecz to Rada Miejska podjęła taka decyzję, że będzie rozpatrywała tę sprawę w ramach skargi. Mówca prosił Radcę Prawnego, aby odniósł się do jawności wyborów Rady Rodziców o czym była mowa w piśmie odczytanym przez p. dyrektor. Radny proponował dogadać się dla dobra dzieci.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie -**  odniosła się do wypowiedzi przedmówcy. Stwierdziła, że nie zastrasza rodziców. Nie zgodziła się również p. dyrektor ze stwierdzeniem, że Dyrektor Fundacji napisał opinie tylko wygodną dla p. dyrektor szkoły. Odnośnie wyborów jawnych do Rady Rodziców – została zacytowana treść Regulaminu obowiązującego w szkole, który jest niezgodny z przepisami. Pani dyrektor jest zaskoczona obrotem sprawy, która zaszła aż tak daleko.

**Radny Mariusz Lewicki** – zapytał: „Co miało na celu informowanie rodziców przez dziennik elektroniczny Librus wskazywanie listy chętnych?”. Radny podkreślił, że było to działanie niezgodne z prawem.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie –** ma odmienne zdanie w tej sprawie.

**Radny Mariusz Lewicki –** uważa, że to była ingerencja w wybory do Rady Rodziców.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie –** zaznaczyła, że w tej sprawie konsultowała się z Kuratorium Oświaty, z Fundacją Rodzice Szkole. „Opinia jest na ten temat inna”.

**Pani Ligowska Kinga członek Prezydium Rady Rodziców –** zapytała, dlaczego p. dyrektor nie zwróciła się z zapytaniem do Rady Rodziców, czy takiej pomocy potrzebuje, czy to jest dobry kierunek, czy to jest dla Rady Rodziców korzystne, czy nie. Podkreśliła, że działania powzięte przez p. dyrektor nie były konsultowane z Radą Rodziców.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie –** udzieliła wyjaśnień w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – stwierdził, że p. dyrektor nie udzieliła odpowiedzi na pytanie zadane przez swojego przedmówcę. Pytanie brzmiało: Czy pytała pani o pomoc, czy zgodę Radę Rodziców?

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie –** „nie konsultowałam z tego względu, że terminy się zbliżały a ja jestem strażnikiem prawa i musze dbać o to, żeby wszystko było zgodnie z terminami wykonane, a to należy traktować jako pomoc”.

**Pani Paulina Dąbkowska Przewodnicząca Prezydium Rady Rodziców –** stwierdziła, że Rada nie miała żadnej informacji o uzupełnieniu list po terminie w przypadku braku chętnych osób.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie –** informacja została wystosowana e-mailowo przez Librusa do wychowawców klas, że w przypadku braku zgłoszenia osób chętnych do Rad Oddziałowych to mają się one odbyć podczas zebrań. „Była informacja, że listy są niezamknięte i można dopisywać”.

**Radna Renata Chrobocińska** – „jak się Pani odniesie do faktu, że nie powołała Pani żadnego nauczyciela, będąc na zwolnieniu lekarskim, żeby mógł przeprowadzić egzaminy ośmioklasistów?”.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie** – nauczyciel do przeprowadzenia egzaminów był powołany zgodnie z załącznikami OKE. „Nie było potencjalnego zagrożenia, że egzamin nie zostanie przeprowadzony”.

**Radny Benedykt Olendrzyński –** „jestem pewny, że zależało Pani na tym, aby tych egzaminów nie przeprowadzić”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie** – „stoi Pani na straży legalności, tak Pani powiedziała i tak powinno być”.

**Burmistrz MiG** – „nie oceniajmy ani jednej grupy, ani pani dyrektor. Padło bardzo wiele cierpkich słów, tak z jednej jak i z drugiej strony. Nie chcę się opowiadać Ja jako Burmistrz. Nie chcę się w tym momencie opowiedzieć o żadnej ze stron. Chciałbym Was tylko prosić jako Burmistrz i jako człowiek spróbujcie przełamać ten konflikt. Każdy niech da krok do tyłu. Ta eskalacja, udowadnianie czy ktoś powiedział prawdę, czy ktoś nie powiedział prawdy to do niczego nie prowadzi […]”. Prosił o wygaszenie zarzewia, które trwa już nie od dziś. Prosił o czas dla szkoły w Łęgu.

**Radna Agnieszka Bucior –** zna zasady i wie jak się dokonują wybory do Rady Rodziców. Prosiła o wyrozumiałość i stwierdziła, że wszystko jest wyolbrzymione.

**Pani Anna Kozłowska członek Prezydium Rady Rodziców -** podkreśliła, że od pani dyrektor Rada nie otrzymała żadnego e-maila. Ze strony Rady są chęci dogadania się i współpracy z p. dyrektor**.** Mówczyni ma obawy, czy pani dyrektor jest skłonna współpracować z Radą Rodziców.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie** – stwierdziła, że na wszystkie otrzymane e-maile udzieliła odpowiedzi na co posiada potwierdzenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Drobinie** – słuchając wypowiedzi pani dyrektor nie doszukał się informacji, ze strony pani dyrektor że zrobiła jakikolwiek błąd. Wszystko robi p. dyrektor idealnie. Każde działanie, o którym mówiła Rada Rodziców jest złe, jest jątrzące. Przewodniczący zwrócił się do p. Burmistrza jako organu prowadzącego, który mówił o rozpoczęciu nowej karty o rozpoczęcie tej karty ale nie w sposób taki, że jedna strona jest super dobra a druga jest ble.

**Pani Ewelina Jóźwiak Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie –** stwierdziła, żenie padło z jej ust nic takiego, o czym mówił przedmówca. „Mam wrażenie, że jestem ja tą osobą w oczach panów tą złą”.

**Przewodniczący posiedzenia –** poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną.

Głosowanie:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

„za” – 3 radnych

„przeciw” – 0 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 3 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład komisji 3 radnych.

Skarga została uznana za zasadną jednogłośnie.

Komisja Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej:

„za” – 2 radnych

„przeciw” – 2 radnych

„wstrzymuje się” – 0 radnych

na 4 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład komisji 5 radnych (nieobecny radny Mielczarek).

Komisja przygotuje stosowny projekt uchwały wraz z uzasadnieniem celem przedłożenia pod obrady sesji.

Wniosek komisji:

Komisja wnioskuje do Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu o złagodzenie konfliktu z Radą Rodziców oraz do Burmistrza o wnikliwe zbadanie sprawy i wyjaśnienie.

**Burmistrz MiG** – stwierdził, że w porządku posiedzenia Komisji nie było informacji o rozpatrzeniu skargi Rady Rodziców. „Sami rodzice zastrzegali, że to nie jest skarga. Spójrzcie na rodziców […]”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Adam Kłosiński** – odesłał wszystkich zebranych do obrad XXIII sesji, na której stwierdził że pismo skierowane przez Radę Rodziców nosi znamiona skargi i Rada kieruje tą skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jak również, że w tym posiedzeniu winna wziąć udział również Komisja Oświaty. Pismo było wcześniej przesłane radnym za pomocą e-maila. Zwrócił się do Mecenasa „Panie Mecenasie, czy z treści pisma Rady Rodziców można odczytać, że to jest skarga i że komisją do rozstrzygnięcia tego jest Komisja Skarg i Wniosków poszerzona jak w tym przypadku o Komisję Oświaty?”.

**Mecenas Szumański Jarosław** – powołał się na przepisy art. 222 k.p.a, który mówi że z treści pisma wynika, czy pismo jest skargą, czy też nie, a nie jego forma zewnętrzna. „Pismo nie musi nazywać się skargą, czy wnioskiem, żeby organ właściwy do jego rozpatrzenia uznał, że z uwagi na zawarte w niej treści potraktować w taki sposób”. W momencie zakwalifikowania pisma jako skargi, zgodnie z art. 229 k.p.a. skargi na burmistrza, wójta, prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje rada gminy. Dyrektor szkoły jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej. Zgodnie zaś z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym skargi rada gminy rozpatruje za pośrednictwem Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z § 52 ust. 1 statutu Miasta i Gminy Drobin rozstrzygnięcia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji mają formę opinii lub wniosku i są przedkładane Radzie”. Pan Mecenas podkreślił, że jeżeli skarga nie została cofnięta przez mocodawców to ona musi zostać rozpatrzona. W wyniku głosowania jawnego większość członków komisji opowiedziała się za zasadnością skargi. „Nie widzę tutaj naruszenia prawa, które można byłoby zauważyć”.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Sprawy różne**

W tym punkcie nie zgłoszono innych spraw.

**Do punktu 4-go posiedzenia:**

**Zakończenie posiedzenia**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów posiedzenia, Przewodniczący zakończył wspólne posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący posiedzenia:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Ireneusz Zajączkowski

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej w Drobinie