

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 104, art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) oraz z art. 71, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 79 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.) zwaną dalej ustawą OOS, § 2 ust. 1 pkt 51 litera B rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku inwestora Olewnik Sp. z o.o., Świerczynek 10a, 09-210 Drobin, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „budowa fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie dz. nr ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie gm. Drobin”.

ODMAWIAM

ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie dz. nr ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie gm. Drobin”.

Uzasadnienie

Dnia 17 grudnia 2020 r. Inwestor Olewnik Sp. z o.o., z siedzibą w miejscowości Świerczynek 10a, 09-210 Drobin wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Drobin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy zarodowej trzody chlewnej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie dz. nr ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie gm. Drobin.

W toku analizy złożonego wniosku ustalono, że planowane zamierzenie inwestycyjne, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839) kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b, tj. „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)” – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt”.

Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie niezabudowanej działki rolnej nr ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie gm. Drobin, pow. płocki, woj. mazowieckie.

Inwestowana działka położona jest na terenie rolniczym (grunty rolne) z bardzo rzadką zabudową zagrodową. Najbliższe zabudowania sąsiedzkie zlokalizowane są w odległości około 160 m na zachód, około 300 m na północ i około 520 m w kierunku wschodnim od projektowanego kompleksu chlewni.

Od strony wschodniej działka graniczy z niezabudowaną działką rolną (nr 18). Od strony zachodniej, północnej i południowej działka graniczy z drogami. Wjazd na inwestowany teren z istniejącej drogi od północy lub od zachodu.

Inwestowana działka położona jest ok. 4,5 km na południowy-wschód od Drobina i 29 km na północny-wschód od Płocka.

Teren przeznaczony pod budowę chlewni stanowi grunt rolny klasy III, IV i V, użytkowany dotychczas rolniczo pod produkcję roślinną.

Rozpatrywany teren jest uzbrojony w sieć wodociagową, natomiast brak jest kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

Analizowany teren leży poza obszarami podlegającym prawnej formie ochrony przyrodniczej. Najbliższy to Nadwkrzański Obszar Chronionego Krajobrazu, położony ok. 8,8 km na północ od przedmiotowej działki.

W rejonie bliskiego sąsiedztwa i oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia nie występują inne obiekty podlegające szczególnej ochronie przyrodniczej, obszary parków narodowych i leśnych kompleksów promocyjnych.

W sąsiedztwie, ani w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie ma zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscami występowania obszarów wodno-błotnych i innych, o płytkim zaleganiu wód podziemnych. W sąsiedztwie nie występują również obszary górskie, wybrzeży i inne obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

W miejscu realizacji inwestycji oraz jej pobliżu brak jest obszarów mających znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

W zasięgu oddziaływania inwestycji i jej najbliższej okolicy nie występują uzdrowiska, obszary ochrony uzdrowiskowej oraz obszary wyszczególnione na podstawie przepisów ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym.

W bezpośrednim sąsiedztwie, ani w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie ma zlokalizowanych obiektów stanowiących dobra kultury poddane ochronie, pomników historii wpisanych na „Listę dziedzictwa światowego” lub „Listę dziedzictwa narodowego”, ani innych obiektów zabytkowych tj. pałaców, parków podworskich chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, stanowisk archeologicznych itp. Teren, na którym położone jest miejsce planowanej inwestycji, znajduje się poza zwartą zabudową wiejską. W otoczeniu planowanej inwestycji oraz w miejscu jej lokalizacji brak jest roślinności chronionej, jak również udokumentowanych zespołów roślinnych o szczególnych walorach przyrodniczych. Sąsiadująca roślinność reprezentowana jest generalnie przez uprawy rolnicze.

W miejscu lokalizacji i zasięgu znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują korytarze ekologiczne. Najbliższy to Korytarz „Dolina Wkry” KPnC-6 – ok. 13,5 km na północny-wschód.

W miejscu realizacji inwestycji, ani w jej rejonie, nie występują siedliska łągowe i ujścia rzek.

Na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze jego oddziaływania, nie występują inne realizowane lub zrealizowane przedsięwzięcia podobnego typu, z których oddziaływania mogłyby się kumulować z oddziaływaniem planowanego

przedsięwzięcia. Planowane chlewnie nie znajdują się również w obszarze oddziaływania innych instalacji inwentarskich.

Aktualnie część terenu inwestowanej działki, przeznaczony pod budowę nowego kompleksu chlewni, uprawiany jest rolniczo. Na terenie, na którym zlokalizowane będą chlewnie, nie ma zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W obrębie obszaru objętego zamierzeniem inwestorskim oraz obszaru jego oddziaływania nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów NATURA 2000. Najbliższy Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków sieci NATURA 2000 „Doliny Wkry i Mławki” PLB 140008, znajduje się w odległości około 23,5 km na północ od przedsięwzięcia. Innym obszarem chronionym, położonym w dalszym sąsiedztwie przedsięwzięcia (ok. 19 km na północny-wschód) jest Rezerwat Dziektarzewo, Brudzeński Park Krajobrazowy - otulina (ok. 29 km na południowy-zachód), Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły (ok. 28 km na południe) oraz Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy Pólka-Raciąż (ok. 9 km na północ).

Inwestowana działka leży w zlewni rzeki Wkry, na terenie jednolitej części wód powierzchniowych RW2000172687269 Rokitnica (ok. 95% działki, na której będzie zabudowa) oraz RW2000172687249 Karsówka (ok. 5% działki) i jednolitej części wód podziemnych PLGW200049. Odległość planowanego kompleksu budynków chlewni od rzeki Rokitnica wynosi ok. 150 m od strony południowej (rzeka przepływa przez inwestowaną działkę w jej południowej części – według wypisu z rejestru gruntów 0,3229 ha.

Poziom wód gruntowych na inwestowanym obszarze wynosi poniżej 1,5 m ppt.

Na podstawie analizy materiałów, opublikowanych na stronie internetowej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, a w szczególności opracowania pt. „Wstępna ocena ryzyka powodziowego” i mapy obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w województwie mazowieckim, stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne.

Aktualnie teren inwestowanej działki jest niezabudowany, a część przeznaczona pod budowę stanowi użytek rolny. Ogólna powierzchnia inwestowanej działki wynosi 33,4253 ha, w tym: o Grunty orne – RIIIb – 1,5750 ha o Grunty orne – RIVa – 15,3006 ha o Grunty orne – RIVb – 1,2436 ha o Grunty orne – RV – 14,9832 ha o Rowy – W – 0,3229 ha

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie kompleksu budynków fermy trzody chlewnej o profilu zarodowym (produkcji prosiąt), z obiektami towarzyszącymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną.

W skład kompleksu hodowlanego wejdą następujące, niżej wymienione budynki oraz obiekty towarzyszące:

1. budynek nr 1 – budynek socjalny (przewidywana powierzchnia użytkowa budynku będzie wynosić ok. 100 m²),
2. właściwe obiekty technologiczne (oznaczone numerami 2÷8), mieszczące kolejne sektory dla zwierząt tj.:

budynek oznaczony numerem 2 – sektor ekspedycji prosiąt – w budynku tym będą trzymane zwierzęta oczekujące na transport. Każde z 2 pomieszczeń ekspedycyjnych w budynku jest zaplanowane tak, aby pomieścić ilość wymaganą do jednego załadunku transportowego (630 szt. prosiąt o wadze do 30 kg). W budynku tym będzie znajdował się także sektor odchowalni loszek, przeznaczony do odchowu własnego loszek, które w przyszłości wejdą do cyklu produkcyjnego. Sektor podzielony będzie na 10 pomieszczeń, w 8 będzie prowadzony początkowy odchów loszek, a w 2 pomieszczeniach ze stacjami żywieniowymi prowadzony będzie końcowy etap odchowu wraz z jednoczesnym przyuczaniem loszek do żywienia. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 2 będzie wynosić ok. 1500 m².

budynki oznaczone numerami 3 i 4 – odchowalnie prosiąt (warchlakarnie) – zakładany okres odchowu ok. 8 tygodni do wagi max. 30 kg. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 3 i 4 będzie wynosić po ok. 2900 m².

budynek oznaczony numerem 5 – sektor porodowy – na ten sektor trafiają lochy tydzień przed planowanym porodem. Po 28 dniach od porodu prosięta zabierane są do budynku warchlakarni, a locha wraca z powrotem do sektora inseminacji. Łącznie lochy przebywają na sektorze porodowym 5 tygodni. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 5 będzie wynosić ok. 4400 m².

budynek oznaczony numerem 6 – sektor inseminacji – w sektorze tym odbywa się inseminacja loch. Lochy przebywają tu 5 tygodni, co umożliwi sprawdzenie skuteczności krycia. Po upływie 5 tygodni zapłodnione lochy przeprowadzone są do sektora loch prośnych. Docelowo planowane jest, aby co tydzień prosiło się ok. 120 macior. Zakładając skuteczność inseminacji na poziomie 92-94% oraz możliwe poronienia w późniejszym okresie, aby osiągnąć planowane 120 porodów inseminuje się ok. 135 macior w każdej grupie. W budynku nr 6 znajduje się też:

sektor loszek remontowych, gdzie trafiają młode loszki z odchowalni loszek, które będą wchodziły w cykl produkcyjny. Loszki przebywają w kojcach grupowych przez okres 6 tygodni, po wykryciu rui trafiają do kojców pojedynczych, gdzie będą inseminowane w następnej rui;

sektor knurów – sektor, w którym trzymane są knury, od których pobierane jest nasienie do sztucznej inseminacji.

Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 6 będzie wynosić ok. 2600 m². - budynek oznaczony numerem 7 – sektor loch prośnych. Na ten sektor trafiają lochy zapłodnione. Lochy przebywają tu przez okres 11 tygodni, po czym są przeprowadzane na sektor porodowy. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 7 będzie wynosić ok. 3700 m².

budynek oznaczony numerem 8 – sektor kwarantanny. W budynku tym będą przetrzymywane nowo zakupione loszki na okres 4-6 tygodni, które po tym okresie kwarantanny będą wprowadzane na sektor odchowalni loszek.

Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 8 będzie wynosić ok. 220 m².

c) przynależna wszystkim ww. obiektom (tj. budynkom oznaczonym numerami 1÷8) infrastruktura oraz odpowiednie obiekty towarzyszące:

- typowe, podziemne szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok. 20 m³,
- kotłownia o mocy do 500 kW, zlokalizowana w budynku nr 1, opalana gazem płynnym LPG,
- zbiornik magazynowy gazu LPG o poj. 6400 dm³,
- 17 silosów na paszę- wspartych na płytach fundamentowych pod typowe silosy na paszę;

- ozn. W1-W8 – silosy na paszę dla warchlaków – 8 szt. silosów na różne rodzaje paszy; 7 szt. o pojemności 41,15 m³ każdy oraz 1 szt. o poj. 12,48 m³ na pre-starter;
- ozn. P1-P2 – 2 szt. silosów na paszę dla loch karmiących (na porodówkę), o pojemności 33,98 m³ każdy;
- ozn. LP1-LP2 – 2 szt. silosów paszowych dla loch prośnych o pojemności 33,98 m³ każdy; • ozn. SK1-SK2 – 2 szt. silosów na paszę dla loch luźnych (sektor krycia), o pojemności 26,81 m³ każdy;
- ozn. K – silos na paszę dla knurów;
- ozn. OL - 1 szt. – silos na paszę dla młodych loszek (odchowalnia loszek), 1 szt. silos na paszę dla budynku kwarantanny o pojemności ok. 4,69 m³

16 szt. silosów będzie znajdowało się w kompleksie silosów przy budynku socjalnym nr 1, a 1 szt. przy budynku kwarantanny loszek.

1. wewnętrzne drogi, place manewrowe (o zakładanej szerokości 5,00 m), chodniki komunikacyjne (o zakładanej szerokości 1,50÷4,00 m) oraz miejsca postojowe z nawierzchnią wykonaną odpowiednio z płyt betonowych (drogi wewnętrzne i place manewrowe) oraz z betonowej kostki brukowej (chodniki i miejsca postojowe dla samochodów osobowych) z krawężnikami betonowymi (układanej na warstwach: podsypki cementowo-piaskowej gr. 3 cm, podbudowy z kruszywa łamanego gr. 15 cm, gruncie stabilizowanym wapnem gr. 15 cm;

2. ogrodzenie terenu:

- zewnętrzne - standardowe, wykonane z typowej siatki o wysokości 1,80 m na słupkach stalowych - tworzące pas izolacyjny wokół planowanego kompleksu budynków fermy zarodowej wraz ze wszystkimi obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą techniczną - wykonane ze standardowej siatki o wysokości 1,80 m mocowanej do typowych słupków stalowych osadzonych w systemowych łącznikach betonowych usztywnionych prefabrykowanymi płytami podmurówek;
- ewentualnie wewnętrzne - zaplanowane jako standardowe ogrodzenie przemysłowe - odgradzające właściwe budynki kompleksu fermy, mieszczących kolejne sektory, w których prowadzona będzie hodowla zwierzęca - od innych, ww. obiektów towarzyszących oraz od budynku socjalno-biurowego - wykonane jako standardowe ogrodzenie przemysłowe (np. z prefabrykowanych elementów betonowych);
- wszelkie inne, wyżej nie wymienione, dodatkowe elementy przynależne wszystkim ww. obiektom infrastruktury (m.in.: rury kanalizacyjne do spływu gnojowicy, kanalizacyjnych studzienek rewizyjnych i innych).

Postępowanie administracyjne zostało wszczęte w dniu 21 grudnia 2020r. na wniosek złożony przez Inwestora Olewnik Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Świerczynek 10a, 09-210 Drobin o czym strony zostały zawiadomione pismem z dnia 21 grudnia 2020r. oraz społeczeństwo Obwieszczeniem z dnia 21 grudnia 2020r. Termin załatwienia sprawy określono na dzień 30 kwietnia 2020r.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn.zm.) pismem z dnia 21 grudnia 2020 r. tut. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

W dniu 29.12.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin obwieszczeniem sprostował omyłkę pisarską wynikającą z obwieszczenia z dnia 21.12.2020r.

W dniu 30.12.2020r. wpłynął wniosek Pana ██████████ zam. Nagórki Dobrskie 09-210 Drobin o wydanie dokumentacji dotyczącej prowadzonego postępowania. Zgodnie z notatką służbowa z dnia 30.12.2020r. udostępniono Panu ██████████ żądane dokumenty.

W dniu 31.12.2020r. wpłynął meil od Pana ██████████ strony postępowania o udostępnienie dokumentacji dotyczącej prowadzonego postępowania. W dniu 05.01.2021r. udostępniono żądane dokumenty.

Dnia 29.12.202r. wpłynął do Burmistrza Miasta i Gminy Drobin protest podpisany przez mieszkańców sołectwa Nagórki Dobrskie. Główne argumenty oraz obawy protestu przytoczone przez mieszkańców to:

- teren pod budowę chlewni znajduje się w bliskiej odległości od 33 budynków mieszkalnych oraz szkoły w Rogotwórsku,
- inwestycja nie będzie sprzyjać rozwojowi sołectwa,
- uciążliwości zapachowe,
- odczuwalny spadek cen nieruchomości,
- pogorszenie jakości życia dla okolicznych mieszkańców.

Dnia 05.01.2021r. wpłynął protest mieszkańców wsi Warszewka podpisany przez Radę Sołecką. W proteście tym Rada Sołecka zgłosiła swoje niezadowolenie oraz stanowczy sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia. Argumentując, że będą oni odczuwać zanieczyszczenia powietrza spowodowane prowadzeniem chlewni.

W dniu 14.01.2021r. wpłynął do wiadomości Burmistrza meil skierowany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie od Pana ██████████ zgłaszający uwagi do raportu. W powyższym meilu Pan ██████████ zwraca się z prośbą o uwzględnienie jego uwag przy wydawaniu opinii przez RDOŚ.

Dnia 07.01.2021r. wpłynął protest mieszkańców wsi Wępiły podpisany przez mieszkańców tegoż sołectwa. W swym proteście mieszkańcy powielają obawy wymienione powyżej oraz szczególnie zwracają uwagę na zagrożenia mikrobiologiczne, które mogą ich dotknąć. Obawiają się, że budowa chlewni w znaczący sposób wpłynie na zdrowie i jakość życia mieszkańców składają swój stanowczy sprzeciw dla tej inwestycji.

W dniu 20.01.2021r. wpłynęło pismo ze Szkoły Podstawowej w Rogotwórsku podpisane przez Dyrektora tejże szkoły. Pan ██████████ wnosząc swoje uwagi do planowej budowy fermy skupił się przede wszystkim na dobru uczniów uczęszczających do szkoły w Rogotwórsku. Wg. jego oceny nie ma najmniejszej wątpliwości, że oni sami jak i ich rodziny narażone będą na życie w obecności odoru wydostającego się z fermy.

W dniu 20.01.2021r. wpłynął protest Spółki Wodnej w Drobinie podpisany przez Zarząd. Z treści protestu wynika, że działanie fermy zarodowej trzody chlewnej będzie wiązało

się z produkcją dużej ilości gnojówki i pyłów. Gnojówka, będzie wylewana na pobliskie pola, ponadto na terenie ww. działki, gdzie będzie znajdować się ferma zaczyna swój bieg struga Rokitnica, dopływ Raciążnicy. Wody opadowe będą spłukiwać kompleks hodowlany i okoliczne pola, a to doprowadzi do zanieczyszczenia strugi a w konsekwencji większej rzeki –Raciążnicy.

Dnia 21.01.2021r. wpłynęło pismo Pana [REDAKTOWANO] Odnośnie planowanego przedsięwzięcia Pan [REDAKTOWANO] przedstawił następujące uwagi do raportu:

- sprzeczne informację dotyczące wykorzystania gnojowicy. Podawana jest informacja o zamierzonym jej zbyciu w całości podmiotom jako biomasy do przetwarzania z drugiej strony podawane są informację o jej wykorzystaniu rolniczym. Jeżeli gnojowica ma zostać zbyta, po co są zamieszczane informację o jej rolniczym wykorzystaniu;

- niezgodne informację na temat położenia działki;

- niezgodne informację na temat oddziaływania projektowanej instalacji na tereny sąsiadujące. Ponadto nie ma możliwości aby oddziaływanie odorowe inwestycji zamknęło się w granicach inwestowanej działki;

- niezgodność inwestycji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Drobin.

W dniu 28.01.2021r. wpłynęło zawiadomienie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku znak: PPIS/ZNS/062/3/GB/10388/2020-2021 informujące o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 23.02.2021r.

W dniu 01.02.2021r. wpłynęło do wiadomości Burmistrza pismo skierowane do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie od Pana [REDAKTOWANO] zgłaszający uwagi do raportu. W powyższym piśmie Pan [REDAKTOWANO] zwraca się z prośbą o uwzględnienie jego uwag przy wydawaniu opinii przez Marszałka.

Pismem z dnia 29.01.2021r. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 04.02.2021r. skan wezwania wraz z pismem przewodnim wysłano do Inwestora.

Pismem z dnia 19.02.2021r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 25.02.2021r. skan wezwania wraz z pismem przewodnim przekazano Inwestorowi.

Dnia 01.03.2021r. zaproszono strony postępowania na spotkanie w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym.

W dniu 12.03.2021r. Inwestor złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin uzupełnienia do raportu zgodnie z wezwaniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Dnia 22.03.2021 r. w związku z uzupełnieniem raportu ponownie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia zgodnie z nowym zakresem uzupełnień.

Obwieszczeniem z dnia 22.03.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował społeczeństwo o przebiegu postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 22.03.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o przebiegu postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 27.04.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o zmianie terminu załatwienia sprawy do dnia 30.06.2021r.

Dnia 06.05.2021r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wystosował pismo do Burmistrza Miasta i Gminy Drobin informujące, iż będzie mógł zająć stanowisko odnośnie przedmiotowej inwestycji po przekazaniu mu kompletnej dokumentacji umożliwiającej dokonanie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

W dniu 10.05.2021r. skan pisma wraz z pismem przewodnim przekazano Inwestorowi.

Pismem z dnia 07.05.2021r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 13.05.2021r. skan wezwania wraz z pismem przewodnim przekazano Inwestorowi.

W dniu 24.05.2021r. Inwestor złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin uzupełnienia do raportu zgodnie z wezwaniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, oraz wezwaniem Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Dnia 25.05.2021 r. w związku z uzupełnieniem raportu ponownie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia zgodnie z nowym zakresem uzupełnień.

Obwieszczeniem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 25.05.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował społeczeństwo o przebiegu postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 25.05.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o przebiegu postępowania.

Pismem z dnia 23.06.2021r. Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 28.06.2021r. skan wezwania wraz z pismem przewodnim przekazano Inwestorowi.

Zawiadomieniem z dnia 27.04.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o zmianie terminu załatwienia sprawy do dnia 30.09.2021r.

Pismem z dnia 09.07.2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 13.07.2021r. skan wezwania wraz z pismem przewodnim przekazano Inwestorowi.

W dniu 21.07.2021r. Inwestor złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin uzupełnienia do raportu zgodnie z wezwaniem Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Dnia 26.07.2021 r. w związku z uzupełnieniem raportu ponownie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia zgodnie z nowym zakresem uzupełnień.

Obwieszczeniem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 26.07.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował społeczeństwo o przebiegu postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 26.07.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o przebiegu postępowania.

W dniu 29.07.2021r. Inwestor złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin uzupełnienia do raportu zgodnie z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Dnia 30.07.2021 r. w związku z uzupełnieniem raportu ponownie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie

oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia zgodnie z nowym zakresem uzupełnień.

Obwieszczeniem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 30.07.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował społeczeństwo o przebiegu postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 30.07.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o przebiegu postępowania.

W dniu 18.08.2021r. wpłynęło Postanowienie znak: WA.RZŚ.4360.1.212.2020.PSZ/JC.3 z dnia 16.08.2021r. od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia oraz określające następujące warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

- 1) Stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
- 2) Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów, zlokalizować na terenie uszczelnionym oraz zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnej do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
- 3) Wszelkie prace związane z tankowaniem i naprawami pojazdów wykonywać poza teren przedsięwzięcia, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi;
- 4) Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 5) W przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z ewentualnego odwodnienia podczyszczać z zawiesiny i zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 6) Roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych;
- 7) Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekі wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wody, podziemnych; odkład wykorzystywać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;
- 8) Prace realizacyjne w obrębie działki inwestycyjnej wykonywać w sposób wykluczający ingerencję oraz niszczenie ciekі wodnego o nazwie „Rokitnica”;
- 9) Planowane obiekty budowlane zlokalizować w bezpiecznej odległości do ww. ciekі wodnego;
- 10) Na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (przenośnych toalet oraz zlokalizowanych w obrębie kontenera budowlanego), a następnie przekazywać wyspecjalizowanej firmie asenizacyjnej transportującej ścieki do oczyszczalni ścieków;
- 11) Teren inwestycji, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia, wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć i przekazać zużyte środki do neutralizacji uprawnionym odbiorcom;
- 12) W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwienia;
- 13) Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 14) Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody

- opadowe i roztopowe odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich
- 15) Pobór wód na etapie eksploatacji przedsięwzięcia prowadzić z planowanego ujęcia własnego (studni głębinowej), przy zastosowaniu urządzenia służącego do poboru wód podziemnych o wydajności nieprzekraczającej 17,0 m³/h, przy zasięgu leja depresji ok. 95,0 m i depresji ok. 2,2 m, ujmującego czwartorzędową warstwę wodonośną, w ramach zatwierdzonych zasobów dyspozycyjnych i eksploatacyjnych ww. ujęcia, a także na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym;
 - 16) Prowadzić rejestr zużycia wody oraz zastosować urządzenia minimalizujące zużycie wody;
 - 17) Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wody popłuczne gromadzić w szczelnym zbiorniku bezodpływowym o pojemności ok. 100,0 m³; a następnie wozami asenizacyjnymi przewozić do oczyszczalni ścieków, nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiornika;
 - 18) Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnym, planowanym zbiorniku bezodpływowym o pojemności ok. 10,0 m³, a następnie wozami asenizacyjnymi przewozić do oczyszczalni ścieków; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiornika;
 - 19) Mycie i dezynfekcję pomieszczeń hodowlanych prowadzić po zakończeniu cyklu produkcyjnego (usunięciu inwentarza z obiektu), w technologii bezściekowej, tj. przy użyciu bieżącej wody i wysokociśnieniowego urządzenia myjącego, bez dodatku jakichkolwiek chemicznych środków myjących; do dezynfekcji stosować środki biodegradowalne;
 - 20) Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcie wody z mycia, nie zawierające detergentów odprowadzać do zbiorników na gnojowicę i zagospodarować tak, jak gnojowicę;
 - 21) Powstającą na etapie eksploatacji gnojowicę (w ilości ok. 36033,0 m³/rok) przekazywać w całości do biogazowni, na podstawie zawartej umowy;
 - 22) Nie wykorzystywać powstających na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nawozów naturalnych (gnojowicy) oraz wód z mycia obiektów inwentarskich do nawożenia pól;
 - 23) Zapewnić odpowiednią pojemność zbiorników na nawozy naturalne płynne, aby umożliwić ich przechowywanie przez okres 6-ciu miesięcy;
 - 24) Załadunek i transport gnojowicy zabezpieczyć tak, aby nie dochodziło do zanieczyszczenia ładunkiem azotu środowiska gruntowo-wodnego (wód powierzchniowych lub podziemnych, powierzchni ziemi);
 - 25) Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w szczelnym konfiskatorze, zlokalizowanym na szczelnym podłożu, w wydzielonym miejscu na terenie gospodarstwa;
 - 26) Wszystkie pomieszczenia inwentarskie, zbiorniki podrusztowe, zbiornik bezodpływowy na ścieki oraz zbiornik na gaz zabezpieczyć przed przenikaniem potencjalnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego;
 - 27) System wodno-ściekowy, zbiorniki podrusztowe, zbiornik bezodpływowy na ścieki, zbiornik na gaz oraz posadzki regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności, kontrolom napełniania oraz konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

Organ uzgadniający nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Ponadto stwierdził brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W piśmie z dnia 19.08.2021r. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie wezwał ponownie Inwestora do uzupełnienia raportu oraz przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 15 września 2021r. W dniu 26.08.2021r. skan wezwania wraz z pismem przewodnim przekazano Inwestorowi.

W dniu 10.09.2021r. Inwestor złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin uzupełnienia do raportu zgodnie z wezwaniem Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Dnia 17.09.2021r. w związku z uzupełnieniem raportu które zostało wykonane na wezwanie Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie ponownie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia zgodnie z nowym zakresem uzupełnień.

Obwieszczeniem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 26.07.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował społeczeństwo o przebiegu postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 26.07.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o przebiegu postępowania.

Pismem z dnia 15.09.2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 17.09.2021r. skan wezwania wraz z pismem przewodnim przekazano Inwestorowi.

Zawiadomieniem z dnia 29.09.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o zmianie terminu załatwienia sprawy do dnia 26.11.2021r.

Dnia 04.10.2021 wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie podtrzymujące postanowienie z dnia 16.08.2021r. znak:WA.RZŚ.4360.1.212.2021.PSZ/JC.3.

W dniu 04.10.2021r. Inwestor złożył w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin uzupełnienia do raportu zgodnie z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Dnia 06.10.2021 r. w związku z uzupełnieniem raportu ponownie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz do Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia zgodnie z nowym zakresem uzupełnień.

Obwieszczeniem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z dnia 06.10.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował społeczeństwo o przebiegu postępowania.

Zawiadomieniem z dnia 06.10.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin poinformował strony postępowania o przebiegu postępowania.

W dniu 08.10.2021r. wpłynęła Opinia znak PZ-OP-II.7030.3.2.2021.MP z dnia 07.10.2021r. Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie opiniująca pozytywnie planowane przedsięwzięcie na etapie jego eksploatacji w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych z uwagi na wykazane w dokumentacji:

1. **Spełnienie wymagań konkluzji BAT** dla intensywnego chowu drobiu, określonych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017r. ustanawiającej konkluzję dotyczące najlepszych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, w tym opracowania planu zarządzania odorami na etapie występowania z wnioskiem o wydanie pozwolenia zintegrowanego, w przypadku wystąpienia konfliktów społecznych
2. **Spełnienie wymagań rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r.** w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 56 poz. 344, z późn. zm.)
3. **Technicznych i organizacyjnych dotyczących planowanych obiektów, a w szczególności:**

1. budowa kompleksu budynków fermy trzody chlewnej o profilu zarodowym (produkcja prosiąt) z obiektami towarzyszącymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną.

2. kompleks hodowlany będzie składał się z 8 budynków oraz obiektów towarzyszących:

a) budynek nr 1- budynek socjalny o powierzchni użytkowej ok. 100 m² wraz z kotłownią

o mocy do 500 kW, opalaną gazem płynnym LPG, z kominem stalowym h = 7 m, Ø 0,2 m;

b) budynek nr 2 – sektor ekspedycji zwierząt (1260 szt. warchlaków i 600 szt. loszek) o powierzchni użytkowej ok. 1500 m²;

c) budynek nr 3 i 4 – odchowalnie prosiąt (warchlakarnie)(obsada w każdym budynku po 7280 szt., w tym 3640 szt. prosiąt, 3640 szt. warchlaków) o powierzchni użytkowej po ok. 2900 m²;

d) budynek nr 5 – sektor porodowy (600 szt. macior i 7280 szt. prosiąt) o powierzchni użytkowej ok. 4400m²;

e) budynek nr 6 – sektor inseminacji (750 szt. loch, 160 loszek remontowych, 26 szt. knurów), o powierzchni użytkowej ok. 2600m²;

f) budynek nr 7 – sektor loch prośnych (1440 szt. loch prośnych), o powierzchni ok. 3700m² ;

g) budynek nr 8 – sektor kwarantanny (160 szt. loszek remontowych), o powierzchni ok. 220m²;

3. Zastosowanie wentylacji mechanicznej w projektowanych chlewniach:

a) budynek nr 2:

-w sektorze ekspedycji warchlaków 4 szt. wentylatorów dachowych, każdy o maksymalnej wydajności 23 600m³/h o poziomie mocy akustycznej L_{WA} = 82 dB, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości h=6,0m i o maksymalnej średnicy Ø 0,91m,

- w sektorze odchowalni loszek 10 szt. wentylatorów dachowych, każdy o maksymalnej wydajności 8500m³/h oraz o poziomie mocy akustycznej L_{WA} = 84 dB, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości h=6,0m i o maksymalnej średnicy Ø 0,5m,

b) budynek nr 3 (warchlakarnia) 16 szt. wentylatorów dachowych, każdy o maksymalnej wydajności 23 600m³/h oraz o poziomie mocy akustycznej L_{WA} = 82 dB, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości h=6,0m i o maksymalnej średnicy Ø 0,91m,

c) budynek nr 4 (warchlakarnia) 16 szt. wentylatorów dachowych, każdy o maksymalnej wydajności 23 600m³/h oraz o poziomie mocy akustycznej L_{WA} = 82 dB, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości h=6,0m i o maksymalnej średnicy Ø 0,91m,

d) budynek nr 5 (sektor porodowy) 10 szt. wentylatorów dachowych, każdy o maksymalnej wydajności 23 600m³/h oraz o poziomie mocy akustycznej L_{WA} = 82 dB, z odprowadzaniem

zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości $h=6,0\text{m}$ i o maksymalnej średnicy $\varnothing 0,91\text{m}$,

e) budynek nr 6

-w sektorze krycia-inseminacji oraz w sektorze loszek remontowych 10 szt. wentylatorów dachowych, każdy o wydajności maksymalnej $23\ 600\text{m}^3/\text{h}$ oraz o poziomie mocy akustycznej $L_{\text{WA}} = 82\ \text{dB}$, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości $h=6,0\ \text{m}$ i o maksymalnej średnicy $\varnothing 0,91\text{m}$,

- w sektorze knurów 2 szt. wentylatorów dachowych, każdy o maksymalnej wydajności $8500\text{m}^3/\text{h}$ oraz o poziomie mocy akustycznej $L_{\text{WA}} = 84\ \text{dB}$, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości $h=6,0\text{m}$ i maksymalnej średnicy $\varnothing 0,5\text{m}$,

f) budynek nr 7 (sektor loch próśnych) 12 szt. wentylatorów dachowych, każdy o maksymalnej wydajności $23\ 600\text{m}^3/\text{h}$ oraz o poziomie mocy akustycznej $L_{\text{WA}} = 82\ \text{dB}$, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości $h=6,0$ i maksymalnej średnicy $\varnothing 0,91\text{m}$,

g) budynek nr 8 (sektor kwarantanny loszek) 1 szt. wentylatora dachowego, o maksymalnej wydajności $23\ 600\text{m}^3/\text{h}$ oraz o poziomie mocy akustycznej $L_{\text{WA}} = 82\ \text{dB}$, z odprowadzaniem zanieczyszczeń przez emitory pionowe, otwarte, o minimalnej wysokości $h=6,0\text{m}$ i o maksymalnej średnicy $\varnothing 0,91\text{m}$,

4. wyposażenia instalacji w jeden agregat prądowórczy o mocy ok. 180kVA , w obudowie akustycznej, o maksymalnym poziomie mocy akustycznej $97\ \text{dB}$;

5. zbiornik magazynowy przeznaczony na gaz LPG o pojemności $6400\ \text{dm}^3$,

6. infrastruktura oraz obiekty towarzyszące budynkom nr 1-8: 17 silosów na paszę, wspartych na płytach fundamentowych pod typowe silosy na pasze, tj.:

a) W1-W8 – silosy na paszę dla warchlaków - 8 szt. silosów na różne rodzaje paszy; 7 szt. o pojemności $41,15\text{m}^3$ każdy oraz 1 szt. o pojemności $12,48\ \text{m}^3$ na pre-starter,

b) P1-P2 - 2 szt. silosów na paszę dla loch karmiących (na porodówkę), o pojemności $33,98\ \text{m}^3$ każdy,

c) LP1-LP2 - 2 szt. silosów paszowych dla loch próśnych o pojemności $33,98\ \text{m}^3$ każdy,

d) SK1-SK2 - 2 szt. silosów na paszę dla loch luźnych (sektor krycia) o pojemności $26,81\ \text{m}^3$ każdy,

e) K – 1 szt.- silos na paszę dla knurów, o pojemności ok. $5\ \text{m}^3$,

f) OL - 1 szt. - silos na paszę dla młodych loszek (odchowalnia loszek), o pojemności ok. $5\ \text{m}^3$,

g) 1 szt. silos na paszę dla budynku kwarantanny o maksymalnej pojemności ok. $4,69\ \text{m}^3$.

7. instalacja elektryczna zasilana z sieci zewnętrznej,

8. konfiskator na sztuki padłe,

9. wyposażenie instalacji w przenośne (mobilne) stanowisko pomiarowe jako nakładkę na wyrzutnie dachowe (emitory),

10. instalacja wodociągowa zasilana z wodociągu gminnego,

11. szczelny zbiornik bezodpływowy przeznaczony na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok 20m^3 ,

12. bezodpływowe, szczelne i wybieralne zbiorniki, które stanowią kanały podrusztowe, przeznaczone do magazynowania gnojowicy:

a) budynek nr 2 - $1800\ \text{m}^3$,

b) budynek nr 3 - $3050\ \text{m}^3$,

c) budynek nr 4 - $3050\ \text{m}^3$,

d) budynek nr 5 - $5200\ \text{m}^3$,

e) budynek nr 6 - $3000\ \text{m}^3$,

f) budynek nr 7 - $4500\ \text{m}^3$,

g) budynek nr 8 - $260\ \text{m}^3$,

IV. dotyczących ochrony środowiska nieobjętych konkluzjami BAT:

1. Magazynowania wytwarzanych odpadów w miejscach o pojemności magazynowania

- dostosowanej do masy odpadów wytwarzanych w danym okresie i częstotliwości ich odbioru, w sposób zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów poza przeznaczone do tego celu miejsce.
2. Magazynowania wytwarzanych odpadów innych niż niebezpieczne selektywnie w pojemnikach lub kontenerach, w sposób zabezpieczający przed możliwością powstania odcieków i zanieczyszczeń środowiska gruntowo-wodnego;
 3. Magazynowania wytwarzanych odpadów niebezpiecznych selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym miejscu o utwardzonym podłożu, zadaszonym lub zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; oznaczonym i zabezpieczonym przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
 4. Przekazywania odpadów uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
 5. Prowadzenie działań mających na celu zapobieganie powstawaniu odpadów;
 6. Nie mieszania odpadów niebezpiecznych różnych rodzajów oraz odpadów niebezpiecznych z odpadami innymi niż niebezpieczne;
 7. Zapewnienia zagospodarowania wytwarzanych odpadów zgodnie z hierarchią określoną w ustawie o odpadach;
 8. Prowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji wytwarzanych odpadów z zastosowaniem karty ewidencji odpadów oraz karty przekazania odpadów;
 9. Prowadzenie w sposób hermetyczny procesu załadunku paszy z paszowozów;
 10. Zastosować automatyczny system pojenia zwierząt; minimalizujący zużycie wody;
 11. Przekazywania wytworzonej gnojowicy w całości jako biomasy do zagospodarowania uprawnionym odbiorcom w biogazowni;
 12. Transport gnojowicy do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową, za pomocą specjalistycznego sprzętu;
 13. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze;
 14. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać przy użyciu wody; wody z mycia pomieszczeń inwentarskich (o składzie zbliżonym do gnojowicy, niezawierającej środków myjących i dezynfekujących) odprowadzać do zbiorników na gnojowicę;
 15. Odprowadzania wód opadowych i roztopowych z powierzchni dachowych oraz terenów utwardzonych na własne tereny zielone, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych.

W dniu 17.11.2021r. wpłynęło Postanowienie WOOS-I.4221.372.2020.ACH.3 z dnia 16 listopada 2021r. od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia oraz określające następujące warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

1. **Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
 - a) przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 - b) prace budowlane wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów

- technicznych i paliw;
- c) prace ziemne prowadzić bez konieczności odwodnienia wykopów;
 - d) teren inwestycji na etapie realizacji wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;
 - e) na etapie realizacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet; ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawnione do tego celu podmioty, a ich zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
 - f) zaplecze budowlane oraz miejsca postoju maszyn na etapie realizacji inwestycji zlokalizować na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi;
 - g) ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z obsługą przedmiotowego przedsięwzięcia prowadzić w godzinach od 6.00 do 22.00.
 - h) zwierzęta padłe i z konieczności ubite, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze;
 - i) zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie chlewni, a także systematyczny wywóz sztuk padłych;
 - j) odpowietrzniki silosów zaopatrzyć w worki odpylające;
 - k) transport gnojowicy do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową, za pomocą specjalistycznego sprzętu;
 - l) na etapie eksploatacji inwestycji wodę na potrzeby jej funkcjonowania pobierać z wodociągu, na warunkach gestora sieci, bądź z ujęcia własnego (studni głębinowej), w ilości nieprzekraczającej stwierdzonych zasobów eksploatacyjnych; prowadzić rejestr zużycia wody;
 - m) czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać mechanicznie przy użyciu wody; wody z mycia pomieszczeń inwentarskich (niezawierające środków myjących i dezynfekujących) odprowadzać do systemu kanałów (zbiorników) podrusztowych; a ich zawartość zagospodarować tak, jak gnojowicę;
 - n) na etapie eksploatacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego, planowanego zbiornika bezodpływowego; ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do jego przepełnienia), a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
 - o) wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych oraz powierzchni dachów odprowadzać do zbiornika retencyjnego odparowalno-chłonnego dla wód opadowych bądź w sytuacji stwierdzenia przepuszczalnych utworów w podłożu – powierzchniowo na własny teren nieutwardzony w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
 - p) system wodno-ściekowy oraz system gromadzenia gnojowicy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektowanie szczelnych, podrusztowych kanałów (zbiorników) do magazynowania gnojowicy, o pojemności minimalnej wynoszącej:
 - a) chlewnia nr 2 – 1800 m³;
 - b) chlewnia nr 3 – 3500 m³;
 - c) chlewnia nr 4 – 3500 m³;

- d) chlewnia nr 5 – 5200 m³;
 - e) chlewnia nr 6 – 3000 m³;
 - f) chlewnia nr 7 – 4500 m³;
 - g) chlewnia nr 8 – 260 m³;
2. Zaprojektowanie szczelnego zbiornika bezodpływowego na ścieki bytowe o pojemności do 10 m³;
 3. W sytuacji braku możliwości podłączenia do sieci wodociągowej, zaprojektowanie ujęcia własnego – studni głębinowej o wydajności nieprzekraczającej 10 m³/h;
 4. Zaprojektowanie szczelnej powierzchni w miejscach wybierania gnojowicy;
 5. Zaprojektowanie zbiornika odparowalno-chłonnego dla wód opadowych bądź w sytuacji stwierdzenia przepuszczalnych utworów w podłożu – nachylenia powierzchni utwardzonych w sposób gwarantujący zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych na powierzchni biologicznie czynnej działki;
 6. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego nr 2 – sektora odchowni loszek oraz ekspedycji warchlaków w systemie chowu rusztowego, o obsadzie maksymalnej 630 szt. warchlaków oraz 600 szt. loszek;
 7. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego nr 3 i 4 – warchlakarni w systemie chowu rusztowego, o obsadzie maksymalnej 3640 szt. prosiąt oraz 3640 szt. warchlaków każdy;
 8. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego nr 5 – sektora porodowego w systemie chowu rusztowego, o obsadzie maksymalnej 600 szt. macior i 7280 szt. prosiąt;
 9. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego nr 6 – sektora inseminacji w systemie chowu rusztowego; o obsadzie maksymalnej 750 szt. loch, 160 szt. loszek remontowych oraz 26 szt. knurów;
 10. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego nr 7 – sektora loch prośnych w systemie chowu rusztowego, o obsadzie maksymalnej 1440 szt. loch prośnych;
 11. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego nr 8 – sektora kwarantanny w systemie chowu rusztowego, o obsadzie maksymalnej 160 szt. loszek;
 12. Zainstalowanie, w budynku inwentarskim nr 2, maksymalnie:
 - a) 4 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 23600 m³/h każdy i o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 4 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0m i maksymalnej średnicy 0,91 m każdy;
 - b) 10 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 8500 m³/h każdy i o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 84 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 10 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0m i maksymalnej średnicy 0,50 m każdy;
 13. Zainstalowanie, w budynkach inwentarskich nr 3 i 4, maksymalnie po 16 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 23600 m³/h każdy o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82 dB każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 16 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 0,91m każdy;
 14. Zainstalowanie, w budynku inwentarskim nr 5, maksymalnie 10 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 23600 m³/h każdy o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 10 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 0,91m każdy;
 15. Zainstalowanie, w budynku inwentarskim nr 6, maksymalnie:
 - a) 10 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 23600m³/h każdy i o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 10 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0m i maksymalnej średnicy 0,91 m każdy;
 - b) 2 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 8500m³/h każdy

- i o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 84 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 2 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0m i maksymalnej średnicy 0,50 m każdy.
16. Zainstalowanie, w budynku inwentarskim nr 7, maksymalnie 12 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 23600 m³/h każdy i o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82 dB każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 12 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 0,91 m każdy;
 17. Zainstalowanie, w budynku inwentarskim nr 8, maksymalnie 1 wentylatora dachowego o maksymalnej wydajności 23600 m³/h każdy i o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82 dB każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń emitorem pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,0 m i maksymalnej średnicy 0,91 m;
 18. Zaprojektowanie kotłowni gazowej o maksymalnej mocy do 500 kW z odprowadzaniem zanieczyszczeń emitorem pionowym, zadaszonym o minimalnej wysokości 7 m;
 19. Posadowienie zbiornika na gaz LPG o maksymalnej pojemności 6400 dm³;
 20. Posadowienie maksymalnie 17 silosów paszowych;

Organ uzgadniający nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś.

Ostatecznie Organ jakim jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku nie zajął stanowiska w ustawowym terminie co jest jednoznaczne z opinią pozytywną.

Dnia 25.11.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin zawiadomił strony postępowania, iż zgromadzono materiał dowodowy umożliwiający merytoryczne rozpatrzenie sprawy oraz zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, w tym z Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz opinią Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. Ponadto zawiadomiono strony postępowania o zmianie terminu załatwienia sprawy do dnia 25.01.2022r. w związku z umożliwieniem stronom postępowania jak i społeczeństwu udziału w postępowaniu przed wydaniem decyzji.

Dnia 25.11.2021r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin Obwieszczeniem zawiadomił społeczeństwo o zgromadzonym materiale dowodowym umożliwiający merytoryczne rozpatrzenie sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków w postępowaniu podając termin na dokonanie tych czynności od dnia 01.12.2021r. do 30.12.2021r.

W wyznaczonym terminie wpłynęło jedno pismo od strony postępowania Pana ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~. W powyższym piśmie strona wypowiedziała się co do zebranego materiału dowodowego, wnosząc tym samym o wydanie decyzji odmownej dla tegoż przedsięwzięcia. Główny zarzuty przytoczony przez Pana ~~XXXXXXXXXX~~ w piśmie to między innymi wyznaczenie 100 metrowej strefy oddziaływania inwestycji na tereny sąsiednie: „*W literaturze przyjmuje się, że 1 DJP odpowiada oddziaływaniu 18 mieszkańców a zatem planowana inwestycja to oddziaływanie podobne do oddziaływania 36 tysięcznego miasta, skoncentrowanego na bardzo niewielkiej powierzchni. Strona uważa, że „lokalizacja inwestycji na działce nr 17 w bliskiej odległości od zabudowy wiejskiej świadczy o lekceważeniu przez Inwestora interesów lokalnej społeczności. Zlokalizowanie w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej dużych ferm lub chlewni nie tylko powoduje znaczne uciążliwości w codziennym życiu okolicznych mieszkańców, ale i skutkuje spadkiem wartości ich nieruchomości, a nadto w praktyce uniemożliwia wykorzystanie tych nieruchomości np. na cele lotniskowe, agroturystyki lub hotelarstwa*”. Reasumując uciążliwości związane z funkcjonowaniem ferm

czy chlewni tego pokroju obniżają komfort życia mieszkańców, obniżają atrakcyjność turystyczną miejscowości, obniżają atrakcyjność terenów, a w związku z tym ich cenę. Ponadto przytoczono kwestię *niewłaściwego postrzegania sąsiedztwa pod kontem zabudowy jak i przyrody, przyjęcie założenia, że ferma będzie zaopatrywała się w wodę z lokalnego wodociągu, nieścisłości związane z zagospodarowaniem gnojowicy.*

Dnia 24.01.2022r. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin zawiadomił strony postępowania o zmianie terminu załatwienia sprawy do dnia 15.02.2022r. Poinformował również, że powodem wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy jest szeroko zgromadzony materiał dowodowy do przeanalizowania.

Zgłoszone wnioski i uwagi (zarówno od stron postępowania, jak i od społeczeństwa) organ poddał wnikliwej analizie, każdorazowo rozważając merytorycznie wnioskowane rozwiązania oraz merytoryczne argumenty związane z przedmiotową Inwestycją, sposobem jej realizacji, możliwym zakresem oddziaływania jej na środowisko i możliwymi sposobami minimalizowania tego oddziaływania, a także dogłębnie analizując wszelkie dokumenty i konfrontując każdorazowo cały nadesłany materiał z innymi dowodami zebranymi w postępowaniu dowodowym.

Analizując wpływ planowanej inwestycji na środowisko, zdrowie i warunki życia ludzi organ stwierdził, że zamierzone przedsięwzięcie spowoduje niewątpliwie pogorszenie stanu środowiska, stworzy uciążliwości dla mieszkańców i środowiska przyrodniczego. Lokalizacja przedsięwzięcia budowy fermy zarodowej trzody chlewnej na terenie wsi Nagórki Dobrskie budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej. Zgodnie z zapisami w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, projektowany kompleks chlewni mimo przyjętych założeń technologicznych i technicznych będzie źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii. Zanieczyszczenia gazowe powodujące pojawienie się uciążliwości zapachowej występują najczęściej jako wielkoskładnikowe mieszaniny, których skład chemiczny jest trudny do określenia. Obecność odorów w powietrzu traktuje się jako czynnik pogarszający jakość życia ludzi. Wynika to z faktu, że są one wyczuwalne już w bardzo małych stężeniach a długotrwały kontakt z nimi może powodować bóle głowy, zawroty, mdłości, omdlenia. Z uwagi na rodzaj, zakres i charakter inwestycji mieszkańcy miejscowości Nagórki Dobrskie w szczególności będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem, co narusza zasady współżycia społecznego. Uwzględniając wnioski mieszkańców organ stwierdził, że długotrwała i ciągła emisja substancji zapachowo czynnych z planowanego obiektu będzie wykraczać swym zasięgiem poza obszar planowanego przedsięwzięcia. W związku z czym właściwe jest uznanie przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin jako organu prowadzącego postępowanie, protestów mieszkańców wsi Nagórki Dobrskie, Warszewka, Rogotwórska, czy Wępiły jako zasadne. Determinacja mieszkańców i podejmowane przez nich wspólne działania pokazują, jak ważne jest dla nich zapewnienie godnych warunków życia w ich miejscu zamieszkania. Lokalna społeczność jest bardzo negatywnie nastawiona do planowanej inwestycji, gdyż planowana hodowla trzody chlewnej nie będzie produkcją standardową lecz produkcją przemysłową, co wiąże się z licznymi nieudogodnieniami związanymi z jej funkcjonowaniem. Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, w tym w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Burmistrz Miasta i Gminy Drobin jako organ wypełniający obowiązki wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, dąży do systematycznego, zrównoważonego rozwoju gminy. Zrównoważony rozwój jest zasadą ujętą w konstytucji RP, jego istotą jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego, jakości życia ludności z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska – przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje

proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. Dlatego podejmowanie decyzji w sprawach szczególnie ważnych dla środowiska przyrodniczego oraz lokalnych społeczności, należy dokonywać z niezwykłą starannością. Bowiern decyzje te mają znaczący wpływ nie tylko na terażniejszą sytuację społeczno-gospodarczą, a także na przyszłe pokolenia mieszkańców gminy oraz dalszy, zrównoważony rozwój gminy. Rozważając kwestie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przezorności - zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUN), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych należy przyjąć, że działania których skutki są nie pewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące. Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Na podstawie raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób negatywny wpływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Raport jest dokumentem o wysokiej wartości dowodowej lecz sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego do czynienia własnych ustaleń w celu weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn.. akt IV SA/WA 2206/06). W przedłożonym przez inwestora raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego budynku inwentarskiego tylko w zakresie teoretycznym. Nie daje to pewności, że oddziaływanie planowanego obiektu na jakość powietrza w rejonie miejscowości Nagórki Dobrskie nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na zdrowie i jakość życia lokalnej społeczności oraz, że obszar tej uciążliwości będzie taki jak zakłada inwestor. W prowadzonym postępowaniu organ rozważył wszystkie kwestie związane z uciążliwością zapachami złowonnymi, szkodliwością emisji amoniaku, siarkowodoru i innych substancji organicznych na zdrowie i jakość życia okolicznych mieszkańców. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest w odległości około 160 m na zachód od granicy nieruchomości, na której planowana jest inwestycja, nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z budynku inwentarskiego będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny dla całego sołectwa jak i pobliskich miejscowości. Uciążliwość zapachowa nie będzie sporadyczna lecz ciągła. Uciążliwość ta będzie spowodowana nie tylko chowem trzody chlewnej, ale również czyszczeniem i dezynfekcją budynków inwentarskich oraz z samym transportem trzody chlewnej.

Ponadto Organ odmówił wiarygodności i mocy dowodowej raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, załączonemu do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej z następujących przyczyn:

1. Raport jest nierzetelny w odniesieniu do ustawowego wymogu analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowaną inwestycją, a więc co za tym idzie sporządzono go z naruszeniem art. 66 ust. 1 pkt. 15 ustawy. Autor raportu w oderwaniu od sytuacji faktycznej nie powinien przewidywać braku znaczących konfliktów społecznych. Przedstawione stanowisko jest jedynie wyrazem oczekiwań Inwestora i jego deklaracji na przyszłość, nie zaś analizą rzeczywistego nastawienia okolicznych mieszkańców.
2. Raport nie zawiera odpowiednio przeprowadzonego wariantowania realizacji inwestycji co stanowi poważne uchybienie formalne. Wątpliwości Organu budzi przedstawiony przez Inwestora wariant alternatywny jako nie wystarczający dla uznania, iż stanowi

on rzeczywistą alternatywę dla wariantu wybranego przez Inwestora i posiada cechy pozorności.

W powyższej sprawie Inwestor wskazał różnice pomiędzy wariantem proponowanym a wariantem alternatywnym. Racjonalny wariant alternatywny, który był analizowany w toku opracowania raportu o oś przez biegłego, przy zachowaniu tego samego rodzaju przedsięwzięcia i jego skali, zgodnie z wnioskiem Inwestora, oraz lokalizacji budynków, było przyjęcie innej technologii w zakresie ogrzewania obiektu, polegającej na zastosowaniu kotłowni opalanej pelletem drewnianym, zamiast gazem płynnym, jak w wariantcie inwestorskim. Wariant alternatywny zakłada zatem, podobnie jak wariant inwestorski, budowę fermy zarodowej świń o takiej samej skali, ale z kotłownią grzewczą opalaną drewnem. Jest to jedyna różnica pomiędzy wariantami. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przedłożone warianty są w istocie tożsame. Biegły w zasadzie opisuje wariant inwestorski dość szczegółowo, po czym w sposób bardzo okrojony analizuje racjonalny wariant alternatywny. Co więcej jako racjonalny wariant alternatywny opisuje rozwiązania, które już z góry w zakresie np. stężenia substancji szkodliwych są bardziej szkodliwe niż w wariantcie inwestorskim. Reasumując nie podjęto nawet próby przedstawienia racjonalnego wariantu alternatywnego skoro ten jest oczywiście mniej korzystny niż wariant inwestorski, przy jednoczesnej tożsamości wariantu inwestorskiego z najkorzystniejszym dla środowiska.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 5, 6 ustawy środowiskowej raport powinien zawierać dokładny opis każdego z wariantów, uzasadnienie ich wyboru oraz określać przewidywane oddziaływania na środowisko każdego z tych wariantów we wszystkich możliwych aspektach. Tego zabrakło w przedłożonym przez Inwestora raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Co do zasady wymagane jest przedstawienie w raporcie środowiskowym minimum trzech sposobów realizacji inwestycji: wariantu proponowanego przez inwestora, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Zasadniczo odstępianie od wariantowania przedsięwzięcia w raporcie nie jest możliwe. Obowiązek wariantowania przedsięwzięcia ma na celu umożliwienie szerszego wyboru niż tylko pomiędzy realizacją danego przedsięwzięcia a jej zaniechaniem. Z tego względu opisanie w raporcie analizowanych wariantów jest niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jeżeli z tej oceny wynikać będzie zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż zaproponowany, organ wskaże – za zgodą inwestora – wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie jej braku, odmówi zgody na realizację przedsięwzięcia. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wariant proponowany przez wnioskodawcę może być jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska (wówczas wystarczy przedstawienie tylko dwóch wariantów), natomiast nigdy wariant proponowany przez wnioskodawcę nie może się pokrywać z wariantem alternatywnym (por. wyrok NSA z 27 sierpnia 2014 r., II OSK 464/13).

Brak w raporcie odpowiedniego opisu analizowanych wariantów ma doniosłe znaczenie praktyczne, ponieważ raport niezawierający prawidłowego opisu analizowanych wariantów jest niezgodny z ustawą.

W kontekście prawidłowego wariantowania przedsięwzięcia najbardziej problematyczny jest opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Pewne jest, że opis analizowanych wariantów powinien być rzetelny i dokładny, tak aby organ rozpoznający sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez inwestora czy też w wariantcie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany. Zawsze jednak powinien on spełniać dwie cechy wskazane przez ustawodawcę – to jest być jednocześnie „alternatywnym” i „racjonalnym”. Brak którejkolwiek z tych cech będzie powodował wadliwość raportu.

„Racjonalność” wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Racjonalny wariant alternatywny nie może mieć charakteru abstrakcyjnego czy też jedynie teoretycznego. Nie należy zatem przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie.

Z kolei „alternatywność” oznacza, że racjonalny wariant alternatywny musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. Z tego też względu nie jest wariantem alternatywnym tzw. wariant zerowy (nierealizowanie przedsięwzięcia), gdyż w ogóle nie oddziałuje on na środowisko. Poza tym, niezależnie od wymogu opisu poszczególnych wariantów, ustawodawca obliuguje inwestora do opisanie w raporcie przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Wariant zerowy nie jest zatem wariantem alternatywnym. „Alternatywność” wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających choćby z kryteriów ekonomicznych i społecznych. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, czyli nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych. Opisując wariant alternatywny, należy także zadbać o to, żeby zachowywał on tożsamość proponowanego przedsięwzięcia – wariantowanie nie może bowiem prowadzić do zaproponowania w rezultacie dwóch różnych inwestycji.

Reasumując wątpliwości wzbudza przedstawiony przez Inwestora wariant alternatywny jako niewystarczający dla uznania, iż stanowi on rzeczywistą alternatywę dla wariantu wybranego przez Inwestora i posiada cechy pozorności. Inwestor zobligowany był wskazać trzy warianty lub więcej. Jak wskazano powyżej o ile wariant proponowany przez Inwestora może pokryć się z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, to nigdy wariant proponowany przez inwestora nie może pokryć się z wariantem alternatywnym. Ponadto wariantowość przedstawionych rozwiązań nie może mieć charakteru pozornego tj. zakładającego minimalne różnice. Wskazane warianty różnią się od siebie technologicznie w tak nieznaczny sposób, iż należy stwierdzić, że wariant proponowany jako alternatywny wcale go nie stanowi.

Wnikliwie rozważając całość sprawy biorąc pod uwagę uzgodnienia oraz protesty mieszkańców orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy OOS organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli plan ten został uchwalony. Dla działki, na której będzie realizowana Inwestycja nie został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, nie jest decyzją lokalizacyjną. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest pierwszym etapem w procesie inwestycyjnym, bowiem jej wydanie następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Na podstawie art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021, poz. 735 ze zm.) organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona, organ w tym przypadku odmówił mocy dowodowej przedstawionemu raportowi.

Zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021, poz. 735 ze zm.) organ w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Zgodnie z art. 79 ust. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl art. 85 ust. 1 i 2 pkt. 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), wymaga uzasadnienia, a organ właściwy do jej wydania podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami.

Stosownie do art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy.

Organ administracji publicznej w myśl art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021, poz. 735 ze zm.) załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Mając powyższe na uwadze tut. Organ uznał, iż zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Podsumowując na podstawie zgromadzonych danych stwierdzić należało, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia pociągnie za sobą znaczące oddziaływania. Zwracając szczególną uwagę na skalę i lokalizację planowanej inwestycji uznano, że zarówno realizacja jak i eksploatacja przedsięwzięcia wpłyną negatywnie na środowisko i warunki życia społeczności lokalnej.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Informacja o wydaniu przedmiotowej decyzji zostanie podana do publicznej wiadomości w BIP Urzędu Miasta i Gminy Drobin.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy Stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Drobin w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia
2. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Niniejsza decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

BURMISTRZ

Krzysztof Wielec

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł (słownie: dwieście pięć złotych) na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. – o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1827). Opłata została przekazana w dniu 21.12.2020 r. na konto Urzędu Miasta i Gminy w Drobinie Nr 85 9042 1068 0420 0358 2000 0050 Bank Spółdzielczy „Mazowsze” Płock o. Drobin.

Otrzymują:

1. Olewnik Sp. z o.o., Świerczynek 10a, 09-210 Drobin
2. [REDAKTED] 09-210 Drobin
3. [REDAKTED] 09-210 Drobin
4. [REDAKTED] 02-790 Warszawa
5. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy OOS.

Aktualnie teren inwestowanej działki jest niezabudowany, a część przeznaczona pod budowę stanowi użytek rolny. Ogólna powierzchnia inwestowanej działki wynosi 33,4253 ha, w tym: o Grunty orne – RIIIb – 1,5750 ha o Grunty orne – RIVa – 15,3006 ha o Grunty orne – RIVb – 1,2436 ha o Grunty orne – RV – 14,9832 ha o Rowy – W – 0,3229 ha.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie kompleksu budynków fermy trzody chlewnej o profilu zarodowym (produkcji prosiąt), z obiektami towarzyszącymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną.

W skład kompleksu hodowlanego wejdą następujące, niżej wymienione budynki oraz obiekty towarzyszące:

- a) budynek nr 1 – budynek socjalny (przewidywana powierzchnia użytkowa budynku będzie wynosić ok. 100 m²),
- b) właściwe obiekty technologiczne (oznaczone numerami 2÷8), mieszczące kolejne sektory dla zwierząt tj.:

- budynek oznaczony numerem 2 – sektor ekspedycji prosiąt – w budynku tym będą trzymane zwierzęta oczekujące na transport. Każde z 2 pomieszczeń ekspedycyjnych w budynku jest zaplanowane tak, aby pomieścić ilość wymaganą do jednego załadunku transportowego (630 szt. prosiąt o wadze do 30 kg). W budynku tym będzie znajdował się także sektor odchowni loszek, przeznaczony do odchowu własnego loszek, które w przyszłości wejdą do cyklu produkcyjnego. Sektor podzielony będzie na 10 pomieszczeń, w 8 będzie prowadzony początkowy odchów loszek, a w 2 pomieszczeniach ze stacjami żywieniowymi prowadzony będzie końcowy etap odchowu wraz z jednoczesnym przyuczaniem loszek do żywienia. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 2 będzie wynosić ok. 1500 m².

- budynki oznaczone numerami 3 i 4 – odchowni prosiąt (warchlakarnie) – zakładany okres odchowu ok. 8 tygodni do wagi max. 30 kg. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 3 i 4 będzie wynosić po ok. 2900 m².

- budynek oznaczony numerem 5 – sektor porodowy – na ten sektor trafiają lochy tydzień przed planowanym porodem. Po 28 dniach od porodu prosięta zabierane są do budynku warchlakarni, a locha wraca z powrotem do sektora inseminacji. Łącznie lochy przebywają na sektorze porodowym 5 tygodni. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 5 będzie wynosić ok. 4400 m².

- budynek oznaczony numerem 6 – sektor inseminacji – w sektorze tym odbywa się inseminacja loch. Lochy przebywają tu 5 tygodni, co umożliwi sprawdzenie skuteczności krycia. Po upływie 5 tygodni zapłodnione lochy przeprowadzone są do sektora loch prośnych. Docelowo planowane jest, aby co tydzień prosiło się ok. 120 macior. Zakładając skuteczność inseminacji na poziomie 92-94% oraz możliwe poronienia w późniejszym okresie, aby osiągnąć planowane 120 porodów inseminuje się ok. 135 macior w każdej grupie. W budynku nr 6 znajduje się też:
- sektor loszek remontowych, gdzie trafiają młode loszki z odchowni loszek, które będą wchodziły w cykl produkcyjny. Loszki przebywają w kojcach grupowych przez okres 6 tygodni, po wykryciu rui trafiają do kojców pojedynczych, gdzie będą inseminowane w następnej rui;

- sektor knurów – sektor, w którym trzymane są knury, od których pobierane jest nasienie do sztucznej inseminacji.

Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 6 będzie wynosić ok. 2600 m².

- budynek oznaczony numerem 7 – sektor loch prośnych. Na ten sektor trafiają lochy zapłodnione. Lochy przebywają tu przez okres 11 tygodni, po czym są przeprowadzane na

sektor porodowy. Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 7 będzie wynosić ok. 3700 m².

c) przynależna wszystkim ww. obiektom (tj. budynkom oznaczonym numerami 1÷8) infrastruktura oraz odpowiednie obiekty towarzyszące:

- typowe, podziemne szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok. 20 m³,
- kotłownia o mocy do 500 kW, zlokalizowana w budynku nr 1, opalana gazem płynnym LPG,
- zbiornik magazynowy gazu LPG o poj. 6400 dm³,
- 17 silosów na paszę- wspartych na płytach fundamentowych pod typowe silosy na pasze;

- budynek oznaczony numerem 8 – sektor kwarantanny. W budynku tym będą przetrzymywane nowo zakupione loszki na okres 4-6 tygodni, które po tym okresie kwarantanny będą wprowadzane na sektor odchowalni loszek.

Przewidywana powierzchnia użytkowa budynku nr 8 będzie wynosić ok. 220 m².

- ozn. W1-W8 – silosy na paszę dla warchlaków – 8 szt. silosów na różne rodzaje paszy; 7 szt. o pojemności 41,15 m³ każdy oraz 1 szt. o poj. 12,48 m³ na pre-starter;
- ozn. P1-P2 – 2 szt. silosów na paszę dla loch karmiących (na porodówkę), o pojemności 33,98 m³ każdy;
- ozn. LP1-LP2 – 2 szt. silosów paszowych dla loch prośnych o pojemności 33,98 m³ każdy; • ozn. SK1-SK2 – 2 szt. silosów na paszę dla loch luźnych (sektor krycia), o pojemności 26,81 m³ każdy;
- ozn. K – silos na paszę dla knurów;
- ozn. OL - 1 szt. – silos na paszę dla młodych loszek (odchowalnia loszek),
- 1 szt. silos na paszę dla budynku kwarantanny o pojemności ok. 4,69 m³

16 szt. silosów będzie znajdowało się w kompleksie silosów przy budynku socjalnym nr 1, a 1 szt. przy budynku kwarantanny loszek.

- wewnętrzne drogi, place manewrowe (o zakładanej szerokości 5,00 m), chodniki komunikacyjne (o zakładanej szerokości 1,50÷4,00 m) oraz miejsca postojowe z nawierzchnią wykonaną odpowiednio z płyt betonowych (drogi wewnętrzne i place manewrowe) oraz z betonowej kostki brukowej (chodniki i miejsca postojowe dla samochodów osobowych) z krawężnikami betonowymi (układanej na warstwach: podsypki cementowo-piaskowej gr. 3 cm, podbudowy z kruszywa łamanego gr. 15 cm, gruncie stabilizowanym wapnem gr. 15 cm;

- ogrodzenie terenu:

- zewnętrzne - standardowe, wykonane z typowej siatki o wysokości 1,80 m na słupkach stalowych - tworzące pas izolacyjny wokół planowanego kompleksu budynków fermy zarodowej wraz ze wszystkimi obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą techniczną - wykonane ze standardowej siatki o wysokości 1,80 m mocowanej do typowych słupków stalowych osadzonych w systemowych łącznikach betonowych usztywnionych prefabrykowanymi płytami podmurówek;

- ewentualnie wewnętrzne - zaplanowane jako standardowe ogrodzenie przemysłowe - odgradzające właściwe budynki kompleksu fermy, mieszczących kolejne sektory, w których prowadzona będzie hodowla zwierzęca - od innych, ww. obiektów towarzyszących oraz od budynku socjalno-biurowego - wykonane jako standardowe ogrodzenie przemysłowe (np. z prefabrykowanych elementów betonowych);
- wszelkie inne, wyżej nie wymienione, dodatkowe elementy przynależne wszystkim ww. obiektom infrastruktury (m.in.: rury kanalizacyjne do spływu gnojowicy, kanalizacyjnych studzienek rewizyjnych i innych).

Opis wspólnych dla budynków inwentarskich (nr 2÷8) i socjalno-biurowego nr 1, przyjętych do projektowania rozwiązań architektonicznych i konstrukcyjno-budowlanych.

Dla opisanej inwestycji, polegającej na budowie kompleksu budynków fermy zarodowej trzody chlewnej na działce o numerze ew. 17 obręb PGR Nagórki Dobrskie, założono realizację podstawowych obiektów inwentarskich (oznaczonych numerami od 2 do 8 i budynku socjalno-biurowego nr 1), przeznaczonych do hodowli zwierzęcej, powiązanych programem funkcjonalno-użytkowym z budynkiem biurowo-socjalnym nr 1 oraz wolnostojącym budynkiem kwarantanny loszek nr 8.

Wszystkie realizujące podstawowy program funkcjonalno-użytkowy planowanej hodowli zwierzęcej budynki, jak również obiekt mieszczący część socjalno-biurową, zaplanowano w technologii tradycyjnej, jako jedno- lub dwunawowe, jednokondygnacyjne o rzucie prostokątnym, przykryte prefabrykowanymi, dwuspadowymi, drewnianymi wiązarami kratowymi, łączonymi w węzłach na płytki kolczaste. Jako elementy stabilizujące stateczność przestrzenną budynków przewidziano wieńce poprzeczno-podłużne, kotwiące konstrukcyjno-osłonowe ściany zewnętrzne z wewnętrznymi ścianami poprzecznymi oraz rdzenie żelbetowe zaplanowane w podłużnych ścianach konstrukcyjno-osłonowych. Pokrycie dwupołaciowych, dwuspadowych dachów podstawowych budynków kompleksu o zakładanym kącie nachylenia połaci wynoszącym ok. 14° (25%) przewidziano falistymi płytami włóknisto-cementowymi „EuroFala” firmy „Cembrit”, mocowanymi do łąt drewnianych. Ściany zewnętrzne wszystkich głównych budynków kompleksu hodowlanego zaplanowano jako dwuwarstwowe, murowane z np. bloczków wapienno-piaskowych klasy 15 MPa, ocieplonych od zewnątrz płytami styropianowymi grubości 20 cm. Wszystkie ściany wewnętrzne ww. budynków również przewidziano jako murowane z bloczków wapienno-piaskowych.

I tak:

- wewnętrzne ściany działowe pomiędzy komorami dla zwierząt zaplanowano jako jednowarstwowe o grubości 18 cm;
- wewnętrzne ścianki działowe w części socjalno-biurowej przyjęto murowane, jednowarstwowe o grubości 12 cm.

Rozwiązania podstawowych budynków kompleksu fermy (oznaczonych numerami od 1 do 8), programy funkcjonalno-użytkowe, jak też technologia i architektura będą spełniały wszelkie wymagania zootechniczne i weterynaryjne, gwarantujące efektywność planowanej hodowli i jednocześnie optymalizujące koszty realizacji i eksploatacji zamierzenia budowlanego.

Poniżej przedstawiono opis planowanych dla poszczególnych, podstawowych budynków kompleksu, programów funkcjonalno-użytkowych, wynikających z nich podziałów na kolejne sektory dla zwierząt, części komunikacyjne oraz pomieszczenia pomocnicze, a także zastosowanych w nich systemów wymiany powietrza.

Budynek nr 2

W budynku oznaczonym numerem 2, o pow. ok. 1500 m², usytuowano sektory odchowalni loszek oraz ekspedycji warchlaków: 2 pomieszczenia po 630 szt. warchlaków (łącznie 1260 szt.) i 10 pomieszczeń po 60 szt. loszek w sektorze odchowalni loszek (600 szt.).

Loszki pochodzić będą z budynku oznaczonego numerem 8, mieszczącego sektor kwarantanny (w wieku ok. 19 tygodni). W sektorach tego budynku zwierzęta będą utrzymywane w kojcach o wymiarach 5,00 x 5,50 m. We wszystkich planowanych w budynku nr 2 sektorach zaplanowano rusztową - bezściółową technologię chowu oraz wykonanie podłóg z prefabrykowanych płyt rusztu żelbetowego o standardowej perforacji o długości 2,00 m (pozostałą część kojca o długości 3,50 m planuje się wykonać jako podłogi z betonu chemoodpornego).

Ze względu na założoną w wyżej opisanym obiekcie kompleksu bezściółową technologię utrzymania zwierząt w budynku nr 2 zaplanowano wielowannowy system okresowego przechowywania gnojowicy i jej spływu (w układzie „pociągnij i spuść”), projektowany rurami PCV o średnicy 250 mm i nachyleniu 0,3%.

W poniższej tabeli - podstawowe dane o planowanym dla budynku nr 2 systemie wymiany powietrza oraz technologii chowu zwierząt:

Sektory:	Zakładany system wymiany powietrza	Zastosowana technologia chowu
Loszek oraz ekspedycji warchlaków	Wentylatory mechaniczne; w sektorze ekspedycji warchlaków 4 szt. 910 ϕ o wydajności ok. 23600 m ³ /h; w sektorze odchowalni loszek 10 szt. wentylatorów 500 o wydajności ok. 8500 m ³ /h każdy, na wysokości ok. 6 m, z wylotami wolnymi	Rusztowy, bezściółowy

Pojemność zbiorników podrusztowych będzie wynosić min.1800 m³.

Budynek nr 5

W budynku oznaczonym numerem 5 usytuowano sektor porodowy, w którym planuje się 120 porodów tygodniowo, przy zakładanym cyklu o długości 5 tygodni (czas przebywania

prosiąt przy maciorze). Liczba stanowisk w budynku – 600 szt. dla macior i ok. 7280 szt. prosiąt (145,6 DJP). Planuje się komory o obsadzie 12 kojców porodowych o wymiarach 2,80 x 1,70 m (w dwóch rzędach), rozmieszczonych po 6 sztuk po obu stronach korytarza o szerokości ok. 0,70 m. Taka konfiguracja programu użytkowo-funkcjonalnego budynku implikuje podział sektora porodowego na 56 komór o analogicznych do wyżej wskazanych pojemności oraz wymiarach.

W każdej z planowanych komór, w obrębie kojców dla macior i prosiąt zaplanowano podłogę w całości przykrytą płytami rusztu plastikowego na systemowych podporach nośnych. W budynku nr 5 - we wszystkich ww. komorach - przewidziano zastosowanie systemowych płyt grzewczych dla prosiąt, montowanych jako część podłogi wykonanej w całości z perforowanego rusztu plastikowego - podłączonych do systemu centralnego ogrzewania. Ze względu na założoną bezściołową technologię utrzymania zwierząt, w budynku nr 5 zaplanowano wielowannowy system okresowego przechowywania gnojowicy i jej spływu (w układzie „pociągnij i spuść”), projektowany rurami PCV o średnicy 250 mm i nachyleniu 0,3%.

W poniższej tabeli - podstawowe dane o planowanym dla budynku nr 5 systemie wymiany powietrza oraz technologii utrzymania zwierząt:

Sektory:	Zakładany system wymiany powietrza	Zastosowana technologia chowu
porodowy	Wentylatory mechaniczne – 10 szt. kominów wentylacyjnych $\varnothing 10$ o wydajności ok. 23600 m ³ /h, na wysokości ok. 6 m, z wylotami wolnymi	Rusztowy, bezściołowy

Zbiorniki podrusztowe w tym budynku będą miały pojemność min. 5200 m³. Budynek ogrzewany będzie za pomocą centralnej kotłowni gazowej o mocy ok. 500 kW (centralne ogrzewanie) – komin o wys. 7 m i średnicy 0,2 m, w części budynku socjalnego nr 1.

Budynek nr 6

W budynku oznaczonym numerem 6 usytuowano sektory krycia (inseminacji), sektor loszek remontowych i sektor knurów – obsada odpowiednio dla inseminacji 5 grup po 150 szt. stanowisk (750 szt.), loszki remontowe 160 szt. oraz knury 26 szt. stanowisk. W sektorze inseminacji odbywa się sztuczna inseminacja loch, w sektorze loszek remontowych będą przetrzymywane loszki, które trafiają z odchowni loszek (z budynku ozn. nr 2), a w sektorze knurów – knury, od których pobierane jest nasienie do sztucznej inseminacji. Zakłada się, że po inseminacji lochy będą utrzymywane w kojcach przez okres ok. 5 tygodni.

Planuje się jarzma o wymiarach 2,20 x 0,65 m, ustawione w 4 rzędach, oddzielonych od siebie trzema korytarzami o szerokości 0,70 m oraz dwoma korytarzami paszowymi o szerokości 0,90 m (szerokość kanałów przykrytych prefabrykowanymi płytami rusztu żelbetowego o standardowej perforacji o szerokości użytkowej 1,00 m). Planuje się również korytarze krańcowe o szerokości 1,00 (w szczytach i pośrodku obiektu), dwa kojce dla knurów utrzymywanych pojedynczo, a także cztery kojce dla macior wybrakowanych. Ze względu

na założoną w wyżej opisanym obiekcie kompleksu bezściołową technologię utrzymania zwierząt w budynku nr 6 zaplanowano wielowannowy system okresowego przechowywania gnojowicy i jej spływu (w układzie „pociągnij i spuść”), projektowany rurami PCV o średnicy 250 mm i nachyleniu 0,3%.

W poniższej tabeli - podstawowe dane o planowanym dla budynku nr 6 systemie wymiany powietrza oraz technologii chowu zwierząt:

Sektory:	Zakładany system wymiany powietrza	Zastosowana technologia chowu
Krycia, loszek remontowych i knurów	Sektor inseminacji i loszek remontowych – 10 kominów wentylacji mechanicznej 91Ø o wydajności ok. 23600 m ³ /h; w sektorze knurów 2 szt. wentylatorów dachowych 5Ø o wydajności ok. 8500 m ³ /h, na wysokości ok. 6 m, wyloty wolne	Rusztowy, bezściołowy

Zbiorniki podrusztowe w budynku nr 6 będą miały pojemność min. 3000 m³.

Budynek nr 7

W budynku oznaczonym numerem 7 usytuowano sektor loch prośnych, w którym maciory utrzymywane będą w kojcach grupowych przez okres około 11 tygodni – 1440 szt. Wstępnie założono utrzymanie macior w dwóch rzędach kojców (o wymiarach ok. 7,90 x 6,00 m) o pojemności 21 sztuk, rozmieszczonych po obu stronach korytarza o szerokości 1,00 m, biegnącego w osi podłużnej budynku nr 7. Planuje się także korytarze krańcowe w szczytach budynku. W całym zaplanowanym w budynku nr 7 sektorze zaplanowano rusztową – bezściołową technologię chowu. W obrębie kojców grupowych zaplanowano wykonanie podłogi z pasem z prefabrykowanych płyt rusztu żelbetowego o standardowej perforacji (pas o szerokości 2,00 m), zaś w pozostałej części kojca (o szerokości ok. 4,00 m) pasa posadzki z betonu chemoodpornego. Ze względu na założoną w obiekcie kompleksu bezściołową technologię utrzymania zwierząt, zaplanowano wielowannowy system okresowego przechowywania gnojowicy i jej spływu (w układzie „pociągnij i spuść”), projektowany rurami PCV o średnicy 250 mm i nachyleniu 0,3%. W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe dane o planowanym dla budynku nr 7 systemie wymiany powietrza oraz technologii chowu zwierząt:

Sektory:	Zakładany system wymiany powietrza	Zastosowana technologia chowu
Sektor loch prośnych	Wentylacja mechaniczna za pomocą 12 szt. wentylatorów dachowych 900 o wydajności ok. 23600 m ³ /h, na wysokości ok. 6 m, wyloty wolne	Rusztowy, bezściółowy

Zbiorniki podrusztowe w budynku nr 7 będą miały pojemność min. 4500 m³.

Budynek nr 8

W wolnostojącym, nie powiązany z innymi budynkami kompleksu obiekcie, oznaczonym numerem 8, usytuowano sektor kwarantanny, w którym utrzymywane będą loszki od ok. 12 do 18 tygodnia (około 160 sztuk – 22,4 DJP). Założono utrzymanie zwierząt w dwóch rzędach kójców (o wymiarach ok. 4,00 x 5,50 m) o pojemności 22 szt., rozmieszczonych po obu stronach korytarza o szerokości 1,00 m, biegnącego w osi podłużnej budynku nr 8. W całym sektorze zaplanowano rusztową technologię chowu. W obrębie kójców grupowych zaplanowano wykonanie podłogi z pasem z prefabrykowanych płyt rusztu żelbetowego o standardowej perforacji (pas o szerokości 2,00 m), zaś w pozostałej części kojca (o szerokości ok. 3,50 m) pasa posadzki z betonu chemoodpornego. Ze względu na założoną bezściółową technologię utrzymania zwierząt w budynku nr 8 zaplanowano wielowannowy system okresowego przechowywania gnojowicy i jej spływu (w układzie „pociągnij i spuść”), projektowany rurami PCV o średnicy 250 mm i nachyleniu 0,3%.

W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe dane o planowanym dla budynku nr 8 systemie wymiany powietrza oraz technologii chowu zwierząt:

Sektory:	Zakładany system wymiany powietrza	Zastosowana technologia chowu
Sektor kwarantanny loszek	Wentylacja mechaniczna – 1 szt. wentylator dachowy 900 o wydajności ok. 23600 m ³ /h, na wysokości ok. 6 m, z wylotem wolnym	Rusztowy, bezściółowy

Pojemność zbiorników podrusztowych w budynku nr 8 będzie wynosić min. 260 m³.

Budynek nr 1

W budynku biurowo-socjalnym, stanowiącym początek łącznika całego kompleksu budynków 1-7, usytuowano następujące pomieszczenia:

- biuro;
- szatnie brudne i czyste (odrębne dla kobiet i mężczyzn);
- łazienki, toalety i ustępy (odrębne dla kobiet i mężczyzn);
- pomieszczenie techniczne z pralnią;
- pomieszczenie socjalne (jadalnie); - pomieszczenia gospodarczo-techniczne; - wnęki z automatami do czyszczenia obuwia.

W budynku planuje się również pomieszczenie kotłowni c.o. zasilanej gazem płynnym, o mocy ok. 500 kW dla potrzeb ogrzewania budynku socjalnego, porodówki i warchlakarni, z kominem o wysokości 7m i średnicy 0,2 m.

Budynek nr 3 i 4

Budynki oznaczone numerami 3 i 4 to analogiczne budynki odchowalni prosiąt(warchlakarni). Trafiają tu prosięta z sektora porodówki po 28 dniach od urodzenia. Zakładany okres odchowu wynosi ok. 8 tygodni do wagi max. 30 kg. Liczba stanowisk w każdej warchlakarni będzie wynosiła 7280 szt. w tym 50% prosięta i 50% warchlaki (327,6 DJP). Zbiorniki podrusztowe w każdej warchlakarni będą miały pojemność min. 3050 m³ (łącznie 6100 m³).

W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe dane o planowanym dla budynków nr 3 i 4 systemie wentylacji oraz technologii chowu zwierząt:

Pomieszczenie	System wentylacji	Zastosowana technologia chowu
Warchlakarnia	Wentylacja mechaniczna za pomocą 16 szt. wentylatorów dachowych 910 i wydajności ok. 23600 m ³ /h dla każdego budynku	Rusztowy, bezściółowy

W ramach opisanego wyżej zamierzenia budowlanego - poza realizacją opisanych budynków fermy trzody chlewnej, oznaczonych numerami od 1 do 8, zaplanowano również budowę przynależnej wszystkim ww. obiektom, wymaganej prawem dla kompleksu hodowlanego odpowiedniej infrastruktury oraz niezbędnych obiektów towarzyszących.

Warunki geotechniczne dla posadowienia budynków i obiektów towarzyszących wchodzących w skład planowanej fermy trzody chlewnej zostaną określone na podstawie badań geotechnicznych w miejscu lokalizacji inwestycji na etapie przedprojektowym.

Podstawowe dane parametryczne budynków wchodzących w skład kompleksu planowanej fermy trzody chlewnej:

BUDYNEK NR 1

Długość (szerokość elewacji frontowej)	10 m
Szerokość (szerokość w ścianie szczytowej)	10 m
Wysokość w okapie budynku	Max. 3 m
Wysokość w kalenicy	Max 5,5 m
Powierzchnia użytkowa wewnętrzna	Ok. 100 m ²
Powierzchnia zabudowy	130 m ²
Kubatura	Ok. 500 m ³
Liczba kondygnacji	1

BUDYNEK NR 2

Długość (szerokość elewacji frontowej)	67,7 m
Szerokość (szerokość w ścianie szczytowej)	22,0 m
Wysokość w okapie budynku	Max. 3 m
Wysokość w kalenicy	Max 5,5 m
Powierzchnia użytkowa wewnętrzna	Ok. 1500 m ²
Powierzchnia zabudowy	1600 m ²
Kubatura	Ok. 7500 m ³
Liczba kondygnacji	1

BUDYNEK NR 3i NR 4

Długość (szerokość elewacji frontowej)	133 m
Szerokość (szerokość w ścianie szczytowej)	22 m
Wysokość w okapie budynku	Max. 3 m
Wysokość w kalenicy	Max 5,5 m
Powierzchnia użytkowa wewnętrzna	Ok. 2900 m ²
Powierzchnia zabudowy	3000 m ²
Kubatura	Ok. 14500 m ³
Liczba kondygnacji	1

BUDYNEK NR 5

Długość (szerokość elewacji frontowej)	185 m
Szerokość (szerokość w ścianie szczytowej)	24 m

Wysokość w okapie budynku	Max. 3 m
Wysokość w kalenicy	Max 5,5 m
Powierzchnia użytkowa wewnętrzna	Ok. 4400 m ²
Powierzchnia zabudowy	4500 m ²
Kubatura	Ok. 22000 m ³
Liczba kondygnacji	1

BUDYNEK NR 6

Długość (szerokość elewacji frontowej)	119,75 m
Szerokość (szerokość w ścianie szczytowej)	22 m
Wysokość w okapie budynku	Max. 3 m
Wysokość w kalenicy	Max 5,5 m
Powierzchnia użytkowa wewnętrzna	Ok. 2600 m ²
Powierzchnia zabudowy	2700 m ²
Kubatura	Ok. 13000 m ³
Liczba kondygnacji	1

BUDYNEK NR 7

Długość (szerokość elewacji frontowej)	171 m
Szerokość (szerokość w ścianie szczytowej)	22 m
Wysokość w okapie budynku	Max. 3 m
Wysokość w kalenicy	Max 5,5 m
Powierzchnia użytkowa wewnętrzna	Ok. 3700 m ²
Powierzchnia zabudowy	3800 m ²
Kubatura	Ok. 18500 m ³
Liczba kondygnacji	1

BUDYNEK NR 8

Długość (szerokość elewacji frontowej)	16 m
Szerokość (szerokość w ścianie szczytowej)	14 m
Wysokość w okapie budynku	Max. 3 m
Wysokość w kalenicy	Max 5,5 m
Powierzchnia użytkowa wewnętrzna	Ok. 220 m ²
Powierzchnia zabudowy	250 m ²

Kubatura	Ok. 1100 m ³
Liczba kondygnacji	1

Obsługa pracownicza – ok. 15 osób.

BURMISTRZ

Krzysztof Wielec