OR.0012.80.2021

**Protokół**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drobinie**

**z dnia 24 lutego2021 r.**

**Godzina rozpoczęcia i zakończenia posiedzenia 10.00 – 12.25.**

**Miejsce posiedzenia:** sala konferencyjna im. Andrzeja Wojciecha SamorajaUrzędu Miasta i Gminy Drobin, ul. Marsz. Piłsudskiego 12,

**Uczestnicy posiedzenia:**

- członkowie Komisji Rewizyjnej – 3 radnych na ustalony skład 3

- Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Drobin: Pełniący Funkcję Burmistrza MiG Grzegorz Szykulski, Kierownik referatu Oświaty Mariola Wróblewska.

- Przedstawiciele Rady Miejskiej w Drobinie: radna Agnieszka Bucior, radny Przewodniczący Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej Benedykt Olendrzyński.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzeniem quorum.

2. Kontrola dokumentacji związanej z przyznawaniem nagród nauczycielom i dyrektorom jednostek oświatowych przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z okazji Dnia Edukacji Narodowej w 2020 r.

3. Zamknięcie posiedzenia.

*Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Sławomir Sobociński*

**Przebieg posiedzenia:**

**Do punktu 1-go posiedzenia.**

**Przewodniczący posiedzenia** – otworzył posiedzenie komisji, przywitał zebranych oraz stwierdził quorum. Odczytał proponowany porządek posiedzenia.

**Do punktu 2-go posiedzenia:**

**Kontrola dokumentacji związanej z przyznawaniem nagród nauczycielom i dyrektorom jednostek oświatowych przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z okazji**

 **Dnia Edukacji Narodowej w 2020 r.**

**Przewodniczący posiedzenia –** poinformował, że kwestie związane z przyznawaniem nagród dyrektorom i nauczycielom reguluje Uchwała Nr XII/124/2019 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 31 października 2019 r. w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze ze specjalnego funduszu nagród. Pan Przewodniczący odczytał zapis § 2 pkt 2 ppkt 1 i 2, § 5, § 7 pkt 4 i 5 uchwały. Poprosił p. Kierownik Referatu Oświaty o wprowadzenie i opisanie procedury przyznawania nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej przez Burmistrza MiG Drobin.

**Pani Mariola Wróblewska Kierownik Referatu Oświaty -** poinformowała, że do dnia 30 września 2020 r. wpłynęło do Burmistrza MiG Drobin 19 wniosków o przyznanie nagrody Burmistrza. Były to wnioski o przyznanie nagrody dla nauczycieli jak i dla dyrektorów. W dniu 8 października 2020 r. odbyło się posiedzenie komisji opiniującej nauczycieli jako kandydatów do otrzymania nagrody burmistrza. Pani Kierownik poinformowała, że była propozycja Solidarności jak również ZNP. Burmistrz podjął decyzję o przyznaniu 10 nagród z 19 złożonych wniosków.

**Przewodniczący posiedzenia –** potwierdził, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie i wszystkie wnioski są uzasadnione.

**Pani Mariola Wróblewska Kierownik Referatu Oświaty** – poinformowała, że na nagrody była przeznaczona kwota 19.890,58 zł.

**Radna Agnieszka Bucior –** zwróciła uwagę, a wręcz radna uważa, że aby wynik badania komisji był rzetelny to należałoby rozszerzyć kontrolę o analizę za cały rok 2020, z uwagi na fakt że również wcześniej były przyznane nagrody (wiosną) i obowiązywał wówczas ten sam regulamin. Wg radnej komisja winna przebadać rok 2019 i porównać przyznanie nagród na dzień Edukacji Narodowej w 2019 r. przez poprzedniego burmistrza i przez burmistrza przyznane w roku 2020. „Wtedy byłaby możliwość rzetelnego porównania, a teraz w odniesieniu do czego porównujemy. W porównaniu do czego będzie komisja oceniać przyznanie tych nagród”.

**Przewodniczący posiedzenia –** podkreślił, że komisja pracuje na podstawie planu, który jest zatwierdzany przez Radę Miejską, który na ten rok został zatwierdzony na sesji w dniu 29 grudnia 2020 r. W planie pracy Komisji Rewizyjnej jest wyraźny zapis. Pouczył radną, że ma obowiązek, a nawet prawo zgłosić na najbliższej sesji Rady Miejskiej, żeby Komisja Rewizyjna w najbliższym możliwym terminie zajęła się zbadaniem tego zagadnienia dot. 2019 i początku 2020 roku. Przewodniczący podkreślił, że w dniu dzisiejszym komisja zajmie się badaniem zgodności dokumentacji dot. przyznawania nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej po dniu 30 września 2020 r. Radny dodał, że nagrody winny być przyznane nauczycielom i dyrektorom, którzy wykazują się ponadprzeciętnymi zasługami dla danej szkoły, dla danej społeczności. Poprzez nagrody można wskazać i pokazać danemu nauczycielowi, że wykonuje swoją pracę dobrze i utwierdzić go w swoim przekonaniu.

Poprosił p. Burmistrza o wskazanie jakim kluczem się kierował przy przyznawaniu tych nagród i czy zwracał uwagę na zapisy § 6 uchwały Rady Miejskiej? „Czy oprócz uzasadnienia, oprócz tego posiedzenia komisji ds. zaopiniowania kandydatów nie widzę pieczątek, żadnego z Pana pracowników, żadnego z osób z akceptacją tego wniosku?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski** – poinformował, że jeżeli chodzi ogólnie o nagrodę burmistrza to jest to wyjątkowe wyróżnienie. Ilość wniosków również zaskoczyła p. Burmistrza. Do zachęcania nauczyciela, czy dyrektora do owocnej pracy służy również dodatek motywacyjny. Pełniący Funkcję Burmistrza MiG wyjaśnił jak wygląda obieg dokumentów w urzędzie. Co do wniosków o przyznanie nagród, p. Burmistrz zapoznał się z aktami prawnymi jakie obowiązują przy podejmowaniu decyzji o przyznaniu nagrody burmistrza jak również konsultował się w tym temacie z p. kierownik referatu. Przy analizie wniosków poprosił o pomoc osoby ze Związków Zawodowych, osoby z UMiG Drobin zajmujące się oświatą oraz p. Skarbnik. Opowiedział o uzasadnieniu wniosków. Stwierdził, że były wnioski bardzo dobrze uzasadnione, które wskazywały osiągnięcia poza murami szkół, obiektów, czy przedszkoli i były to wymierne osiągnięcia. Wyznacznikiem do oceny całego wniosku był art. 6 uchwały Rady Miejskiej w Drobinie oraz to co było w uzasadnieniu wniosku. Trudno było przyznać nagrody wszystkim, ponieważ zakresy obowiązków pokrywały się ze zwykłymi czynnościami wynikającymi ze stosunku pracy. Przy przyznawaniu nagrody Pełniący Funkcję Burmistrza MiG brał pod uwagę roczny okres pracy danego nauczyciela.

**Przewodniczący posiedzenia –** nie zgodził się z przedmówcą odnośnie ostatniej wypowiedzi. Zacytował zapis § 7 pkt 2 ppkt 4 uchwały Rady Miejskiej.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** wyjaśnił, że nie miał dostępu do danych odnośnie w jakim okresie dany nauczyciel otrzymał nagrodę. „Osoby, które dostały z tej 10 nagrody burmistrza to też była jakaś średnia wypadkowa tych opinii, które przedstawiły mi do każdego wniosku osoby, które wtedy uczestniczyły tak jakby ciało doradcze w ocenie tych wniosków”.

**Przewodniczący posiedzenia –** powołał się na odpowiedź otrzymaną od Burmistrza na złożoną interpelację na sesji w dniu 30 listopada 2020 r. odnośnie przyznania nagród nauczycielom i dyrektorom szkół przez Burmistrza MiG Drobin z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Dalej radny zapytał: „Panie Burmistrzu, czy zlecił Pan komuś weryfikację tych wniosków? […[ Czy zlecił Pan taką weryfikację komukolwiek?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** „oceniając wnioski brałem pod uwagę uzasadnienie wniosku i zapisy paragrafu 6 jak należy ustalać przyznanie nagrody”.

**Przewodniczący posiedzenia -** „czy zlecił Pan kontrolę teczek osobowych?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** podtrzymał swoją wcześniejszą wypowiedź.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał, czy p. Burmistrz brał pod uwagę charakter uznaniowy, czy osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej?

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** brał pod uwagę drugą cześć § 5 uchwały Rady Miejskiej.

**Przewodniczący posiedzenia –** „to który z tych 9 wniosków, które nie zostały przez pana rozpatrzone negatywnie nie spełniał tych kryteriów? Czy wszystkie nie spełniały tych kryteriów, a te 10 tylko spełniało, czy pozostałe 9 nie spełniało, a jeśli nie spełniało to którego z tych kryteriów nie spełniało?”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski** – „w mojej ocenie ta 10 była jako najmocniejsze wnioski na podstawie uzasadnienia wniosku i w oparciu o § 6 w powiązaniu z § 5”.

Prosił o pytania.

**Radna Agnieszka Bucior** – prosiła o zwrócenie uwagi na fakt, w jakim celu został zmieniony regulamin.

**Przewodniczący posiedzenia –** zapytał radną o jakim regulaminie mówi.

**Radna Agnieszka Bucior –** chodzi o regulamin, który jest załącznikiem do uchwały Nr XII/124/2019 Rady Miejskiej w Drobinie z dnia 31.10.2019 r.

**Przewodniczący posiedzenia –** stwierdził, że rzeczywiście p. Burmistrz musi oprzeć się na tym, co ma we wniosku i na tym co jest opisane. „Ja bym rozszerzył Jego uprawnienia, co do weryfikacji, co do zapisu, co do teczek osobowych i badania tego, żeby te nagrody rzeczywiście były w kontekście tego co powiedziałem, że ta nagroda jest jedyną formą wynagrodzenia w tej chwili nauczyciela, żeby te nagrody były przyznawane w sposób bardzo klarowny, bardzo przejrzysty i za konkretne osiągnięcia, żeby te narzędzia p. Burmistrza były namacalne”.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** podsumowując dodał:„żeby to było wymierne i w jakiś sposób spinało się z tym, co Pan przed chwilą powiedział to ja jeszcze bym zrobił widełki kwotowe”.

**Przewodniczący posiedzenia –** zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. Zwrócił się do p. kierownik Wróblewskiej o podanie średniego wynagrodzenia nauczyciela.

**Pani Mariola Wróblewska Kierownik Referatu Oświaty –** „140% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty w czasie kiedy były przyznawane nagrody to była kwota 4.952,92 zł”.

**Przewodniczący posiedzenia -** prosił o sprawdzenie średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty na moment przydzielania nagród. Zwrócił się z pytaniem do p. Burmistrza, czy nie zastanawiał się nad obniżeniem kwot przyznanych nagród i przyznania większej ilości nagród nauczycielom?

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** ponownie powtórzył jakimi kryteriami kierował się przy przyznawaniu nagród nauczycielom. Stwierdził, że zawsze jest dylemat, czy wszystkim po równo, czy wyróżnić kogoś, kto swym przykładem wywiązuje się ponad normę swoich obowiązków?

**Radny Benedykt Olendrzyński –** wspomniał o wniosku, z którym wystąpiła Komisja Oświaty o przyznanie nagrody p. dyrektor Gminnego Przedszkola w Łęgu Probostwie. Radny reasumując stwierdził, że uzasadnienie wniosku Komisji Oświaty było bardzo ciekawe i obszerne i jest bardzo duża rozbieżność w przyznaniu nagród. Pani dyrektor z przedszkola otrzymała dużo mniejszą nagrodę od pani dyrektor Szkoły Podstawowej w Łęgu Probostwie.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** stwierdził, że każdy ma swoje zdanie na temat kryteriów, na temat kwoty. Każdy ma odrębny pomysł jakby to przeprowadził. Pan Burmistrz podejmując decyzję, podjął ją zgodnie z wytycznymi, które kilkakrotnie na dzisiejszym posiedzeniu powtarzał.

**Przewodniczący posiedzenia –** podkreślił, że z dzisiejszego posiedzenia wynika, że należy doprecyzować regulamin i na pewno jednym z wniosków będzie dopracowanie jasnych, przejrzystych wytycznych dot. przyznawania nagród np. do jakiej kwoty.

**Pełniący Funkcję Burmistrza MiG** **Grzegorz Szykulski –** proponował opracować kryteria dla instytucji dyrektorów, którzy składają wnioski, a mianowicie ograniczyć napływ wniosków do nagrody burmistrza.

**Radna Agnieszka Bucior** – cieszy się, że p. przewodniczący komisji zauważył, że uchwała która określa regulamin przyznawania nagród i jego zasady jest niedoskonała i mało precyzyjna. „Dlaczego tak nieprecyzyjne zapisy zostały zmienione na kilka dni po Dniu Edukacji Narodowej w 2019 r.”. Radna cieszy się, że komisja na tą niedoskonałość zwróciła uwagę i że można będzie pewne rzeczy zmienić i doprecyzować. Radna utrzymuje, że należy rozszerzyć badanie o cały rok 2019 i 2020 r. i wówczas będzie można w sposób rzetelny porównać sposób przyznawania nagród przez dwie różne osoby pełniące funkcję burmistrza.

**Przewodniczący posiedzenia** - zapytał, czy członkowie komisji mają pytania.

**Pani Mariola Wróblewska Kierownik Referatu Oświaty –** podała informację odnośnie wysokości wynagrodzenia nauczyciela stażysty w okresie od 01 września do 31 grudnia 2020 r., które wynosiło – 3.537,80 zł, zaś 140% średniego wynagrodzenia stażysty to kwota 4.952,92 zł, natomiast 70% tego wynagrodzenia stanowi kwotę 2.476,46 zł. Pani Kierownik dodała, że kwota 70% to jest kwota, którą przyznaje dyrektor szkoły nauczycielowi, zaś 140% to jest kwota dla p. Burmistrza.

Komisja Rewizyjna przystąpiła do sprawdzenia uzasadnień złożonych pod wnioskami o przyznanie nagrody burmistrza z okazji Dnia Edukacji Narodowej i sprawdzenia ich z § 6.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy po zapoznaniu się z treścią uzasadnień do wniosków, czy członkowie komisji mają jakieś wnioski, zalecenia, które mają zostać zawarte w protokole z tej kontroli?

**Radna Agnieszka Lemanowicz –** nie zgadza się z jednym rozpatrzonym negatywnym wnioskiem. Radna ma kilka zastrzeżeń do rozpatrzonych pozytywnie wniosków.

**Radny Benedykt Olendrzyński –** wyraził swoją opinię twierdząc, że we wnioskach jest za mało pokazanych osiągnięć, wyników w szkole co jest wg radnego najważniejsze.

**Przewodniczący posiedzenia** - poparł wypowiedź przedmówcy. Nie zgodził się z 8 negatywnie rozpatrzonymi wnioskami. Wg radnego wnioski są napisane ogólnikowo, brak opisanych szczególnych osiągnięć pomimo tego, że te osoby zna i wie jaką wkładają pracę, jak pracują, ile mają zaangażowania. We wnioskach oraz uzasadnieniach do wniosków nie jest wspomniane o ich osiągnięciach. Wg przewodniczącego wnioski są napisane ogólnikowo. Radny nie zgadza się również z 1 wnioskiem rozpatrzonym negatywnie. Zna osobiście tego nauczyciela, wie jak pracuje, miał przyjemność również z tym nauczycielem współpracować. Wniosek jest opisany bardzo rzetelnie i ten nauczyciel winien otrzymać nagrodę. Proponował, aby wspólnie z komisją oświaty przystąpić do opracowania regulaminu przyznawania nagród oraz powołania komisji, która będzie badać osiągnięcia danego nauczyciela.

 **Radny Benedykt Olendrzyński -** poinformował, że przeglądając wnioski doszukał się w jednym z nich informacji, zasług na rzecz kogoś, osoby, czego dana osoba nie zrobiła, a wręcz przeciwnie była temu przeciwna.

**Radna Agnieszka Bucior –** poprosiła o zapoznanie się z projektem protokołu przed sesją.

**Przewodniczący posiedzenia –** wyjaśnił, że członkowie komisji zapoznają się z protokołem, w którym zawarte są wnioski wyciągnięte w trakcie komisji. „Jako przewodniczący komisji rewizyjnej mam obowiązek zapoznać z protokołem z pracy komisji Radę Miejską w Drobinie jak również osobę, co do której była dokonywana kontrola. Osobą taką […] jest p. Burmistrz […]. Pani jako radna Rady Miejskiej zostanie zapoznana w takim terminie w jakim z protokołem zostaną zapoznani pozostali radni”.

**Radny Benedykt Olendrzyński –** sugerował, aby przy przyznawaniu nagród brać pod uwagę osiągnięcia pedagogiczne.

**Przewodniczący posiedzenia** – zapytał, czy członkowie komisji rewizyjnej wyrażają wolę, aby taki zapis we wnioskach z pracy komisji również się znalazł jako wniosek komisji.

Wszyscy członkowie jednogłośnie wyrazili zgodę na dopisanie propozycji radnego Olendrzyńskiego do wniosków komisji rewizyjnej.

Wnioski i zalecenia Komisji:

1. Opracowanie regulaminu przyznawania nagród dla nauczycieli i dyrektorów jednostek oświatowych. Usystematyzowanie obowiązującej uchwały.

2. Zobowiązać p. Burmistrza lub pracownika przez niego upoważnionego do wglądu do teczek akt osobowych danego nauczyciela lub dyrektora z akceptacją na wniosku (w przypadku nagrody dla nauczyciela – akceptacja dyrektora placówki oświatowej oraz kierownika referatu oświaty, w przypadku nagrody dla dyrektora szkoły – pozostawić płynność w podejmowaniu decyzji p. Burmistrzowi. Lista wniosków powinna trafiać również pod opiniowanie związków zawodowych.

3. We wnioskach opisać efekty pracy nauczyciela, które wykraczają poza jego zakres obowiązków ewentualnie bardzo dobre wyniki osiągane przez dzieci np. na egzaminie 8-mio klasisty, olimpiadach, czy jakichkolwiek działalnościach poza placówką oświatową.

**Przewodniczący posiedzenia** - zapytał, czy którykolwiek z członków komisji wnosi zastrzeżenia, co do przyznania konkretnych nagród, konkretnym nauczycielom i dyrektorom bądź wnosi zastrzeżenia co do nie przyznania konkretnemu nauczycielowi, bądź dyrektorowi nagrody?

**Radna Agnieszka Lemanowicz** – uważa, że 1 wniosek rozpatrzony został negatywnie i 1 wniosek pozytywnie, z którymi radna się nie zgadza.

**Przewodniczący posiedzenia –** był tego samego zdania, co przedmówczyni**.** Radny ma takie samo odczucie. Zwrócił się do radnego Samoraja z pytaniem, czy wnosi jakieś wnioski czy zalecenia po przeczytaniu wniosków i uzasadnień o przyznanie nagród.

**Radny Waldemar Samoraj** – również nie zgadza się z jednym wnioskiem rozpatrzonym negatywnie dla nauczyciela. Radny uważa, że winien być rozpatrzony pozytywnie.

**Przewodniczący posiedzenia –** prosił radnych, członków komisji o wyrażenie swojego stanowiska w formie głosowania **„**kto z członków komisji jest za ujęciem tych wniosków w protokole pracy komisji na dzisiejszym zagadnieniu?”.

Głosowanie:

„za” 3 radnych

„przeciw” 0 radnych

„wstrzymuje się” 0 radnych

na 3 obecnych podczas głosowania. Ustalony skład komisji 3 radnych.

Wnioski został przyjęte jednogłośnie.

Protokół Nr 10/2021 z kontroli dokumentacji związanej z przyznawaniem nagród nauczycielom i dyrektorom jednostek oświatowych przez Burmistrza Miasta i Gminy Drobin z okazji Dnia Edukacji Narodowej w 2020 r. stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 3-go posiedzenia:**

**Zakończenie posiedzenia**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów posiedzenia, Przewodniczący Pan Sławomir Sobociński zakończył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej

/-/Sławomir Sobociński

Protokołowała:

Joanna Skierkowska

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej